



**VOT PARTICULAR A L'ACORD 101/2015, DE 15 DE JULIOL, DEL PLE DEL
CONSELL DE L'AUDIOVISUAL DE CATALUNYA, EXPEDIENT 2/A/2014**

Les conselleres Carme Figueras Siñol i Eva Parera Escrichs, i el conseller Daniel Sirera Bellés hem votat en contra de l'Acord adoptat en el Ple, en què s'autoritza la **transmissió de la llicència per a la prestació de serveis de comunicació audiovisual de televisió digital local de la demarcació de Granollers (programa 3, canal 40, referència TL02B) titularitat de la UTE Promocions Audiovisuals 3 i Acció, SL - Vallès Serveis de Televisió, SL, a favor de la societat Publicitat i Comunicació del Vallès, SL**, pels motius següents:

1. En data 13 de març de 2014 el senyor [...], en representació de la UTE Promocions Audiovisuals 3 i Acció, SL - Vallès Serveis de Televisió, SL, sol·licita l'autorització del CAC per a la transmissió a la societat Publicitat i Comunicació del Vallès, SL, de la llicència de comunicació audiovisual de televisió digital local corresponent a la demarcació de Granollers.

En data 11 d'abril de 2014, mitjançant l'Acord 52/2014, el Ple del Consell va autoritzar a Publicitat i Comunicació del Vallès, SL (Canal Català) l'arrendament de diverses llicències per a la prestació de serveis audiovisuals de televisió digital local a Xarxa de Serveis i de Comunicacions 2014, SL (El Punt Avui TV).

A l'Acord esmentat s'hi establia que *“Respecte de l'autorització de l'arrendament de la llicència per a la prestació del servei de comunicació audiovisual de la televisió digital local de la demarcació de Granollers (programa 3 del canal 40), ha de quedar condicionada a l'aprovació, si s'escau, de la transmissió de la llicència per part de l'actual titular, la UTE Promocions Audiovisuals 3 i Acció, SL, i Vallès Serveis de Televisió, SL, a favor de la societat Publicitat i Comunicació del Vallès, SL”*. Aquesta autorització, per tant, no entrava en vigor fins al compliment efectiu d'aquesta condició suspensiva, és a dir, l'adopció de l'acord del Ple del Consell en què s'autoritzava el negoci jurídic sol·licitat en data 13 de març, tot requerint, per tant, l'aportació de la documentació necessària legalment per part de la UTE Promocions Audiovisuals 3 i Acció, SL, i Vallès Serveis de Televisió, SL.

Aquest Acord va ser degudament notificat mitjançant ofici de 14 d'abril de 2014, amb acusament de recepció de 22 d'abril de 2014.



En data 9 de maig de 2014, el CAC va trametre un escrit a la UTE Promocions Audiovisuals 3 i Acció, SL, i Vallès Serveis de Televisió, SL, en què els requeria l'aportació de la documentació necessària en un termini de 10 dies per tal de dur a terme el negoci jurídic de transmissió de llicència en favor de Publicitat i Comunicació del Vallès, SL, i els advertia que *“si no ho feu, es considerarà que desistiu de la vostra petició”*. Aquest ofici va ser impossible de notificar en reiterades ocasions perquè **el prestador va canviar de domicili i no ho va notificar al CAC**.

Considerant que el senyor [...] era el representant legal de Publicitat i Comunicació del Vallès, SL, així com de la UTE Promocions Audiovisuals 3 i Acció, SL, i Vallès Serveis de Televisió, SL, entenem que malgrat que no va rebre l'ofici de data 9 de maig de 2014, era plenament coneixedor de la condició suspensiva establerta a l'Acord d'11 d'abril de 2014, que li va ser degudament notificat, i per tant, que hi havia un procediment administratiu obert que restava pendent que la UTE Promocions Audiovisuals 3 i Acció, SL, i Vallès Serveis de Televisió, SL, fes arribar la documentació necessària, motiu pel qual considerem que existeix un desistiment de part en virtut dels apartats 1 i 3 de l'article 76 de la Llei de l'Estat 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (en endavant, Llei 30/1992)

Atès el desistiment de part, i d'acord amb el que estableix l'apartat 1 de l'article 92, transcorreguts 3 mesos de la notificació de l'Acord, **“l'Administració ha d'acordar l'arxivament de les actuacions”**. Per tant, entenem que el Ple del Consell hauria d'haver adoptat un acord d'arxivament del procediment endegat en data 13 de març de 2014, no tan sols pel desistiment de part (apartat 1 de l'article 87 de la Llei 30/1992: “Posen fi al procediment la resolució, el desistiment, la renúncia al dret en què es fonamenta la sol·licitud [...]”), sinó també perquè ha transcorregut el termini màxim de tramitació dels procediments administratius.

Considerem del tot improcedent i no ajustat a dret el fet de mantenir obert un expedient administratiu, obviant els terminis legals que obliguen tant l'administració pública com les parts en el procediment (article 47 de la Llei 30/1992: “Els termes i terminis que estableixen aquesta Llei o altres obliguen les autoritats i el personal al servei de les administracions públiques competents per a la tramitació dels assumptes, així com el que hi estiguin interessats”), la qual cosa podria comportar no només una clara vulneració de



la normativa aplicable, sinó també dels drets de tercers, i generar una situació evident d'inseguretat jurídica del tot injustificable en un organisme públic.

2. Davant el desistiment de part argumentat més amunt, així com de l'obligatorietat de l'administració pública d'arxivar el procediment, la condició suspensiva establerta a l'Acord 52/2014, d'11 d'abril, esdevé automàticament de compliment impossible, motiu pel qual considerem que l'autorització condicionada concedida mitjançant l'Acord esmentat esdevé nul·la i, per tant, s'ha de tornar a sol·licitar al CAC:

- tant l'autorització per a la transmissió de la llicència de comunicació audiovisual de televisió digital local corresponent a la demarcació de Granollers per part de la UTE Promocions Audiovisuals 3 i Acció, SL, i Vallès Serveis de Televisió, SL, en favor de Publicitat i Comunicació del Vallès, SL,
- com l'autorització, un cop obtinguda la primera, per a l'arrendament de la llicència per a la prestació del servei de comunicació audiovisual de la televisió digital local de la demarcació de Granollers per part de la societat Publicitat i Comunicació del Vallès, SL, a favor de Xarxa de Serveis i de Comunicacions 2014, SL (El Punt Avui TV).

3. En atenció al que s'ha exposat més amunt, és evident que, com que no es va completar el negoci jurídic de transmissió de llicència necessari per tal que el Punt Avui TV fos arrendatari de la llicència, no podia emetre per aquest canal de Granollers.

Davant la nostra sospita que aquesta televisió de Granollers estava emetent la programació d'El Punt Avui TV sense disposar de l'autorització preceptiva de l'arrendament per part del CAC, hem demanat de manera reiterada des de fa més d'un any —tant en Ple, com en comissions, com per escrit— que es verifiquessin i s'analitzessin la programació i els continguts emesos per aquest canal.

4. A l'últim, quant a la formalitat de l'adopció de l'Acord objecte d'aquest vot particular, volem destacar que s'ha adoptat per majoria simple amb el vot de qualitat del president. Aquesta majoria no es vàlida, ja que es tracta d'un negoci



jurídic relatiu a “l'àmbit de les llicències de serveis de comunicació audiovisual” que requereix majoria absoluta, segons estableix expressament l'apartat 3 de l'article 8 de la Llei 2/2000, de 4 de maig, del Consell de l'Audiovisual de Catalunya (LCAC).

Per les conselleres i el conseller sotasignats és del tot clar que quan l'article 8 de la LCAC es refereix explícitament i expressament a “l'àmbit” de les llicències, afecta totes aquelles qüestions que incideixen en tot allò que afecta el subjecte o l'objecte de les llicències. Tant la interpretació gramatical, com la sistemàtica, com la teleològica, impedeixen entendre que la majoria absoluta s'ha de restringir només a l'atorgament de les llicències, sinó que aquesta exigència formal s'ha d'aplicar a tots aquells negocis jurídics que puguin afectar els elements essencials de les llicències. La transmissió, atès que suposa un canvi del subjecte que serà, a partir d'aquell moment, titular de la llicència, afecta un element que és essencial. Resulta del tot evident que, si només l'atorgament de les llicències fos motiu de quòrum qualificat (majoria absoluta), el legislador no hauria fet referència a “l'àmbit” de les llicències.

Barcelona, 16 de juliol de 2015

Carme Figueras i Siñol

Eva Parera i Escrichs

Daniel Sirera Bellés