

**VOT PARTICULAR QUE PRESENTA DANIEL SIRERA A L'ACORD 81/2018, DE 12 DE SETEMBRE, DEL PLE DEL CONSELL DE L'AUDIOVISUAL DE CATALUNYA (CAC) SOBRE L'ANÀLISI DEL PROGRAMA PREGUNTES FREQUËNTS (FAQS) EMÈS PER TV3**

---

Arran diverses queixes formulades per persones i entitats diverses i l'encàrrec fet per alguns membres del Consell, el CAC va decidir analitzar diferents aspectes de diversos programes Preguntes freqüents, emès per TV3. Com a conseqüència dels programes analitzats, el Ple del CAC ha aprovat, per tres vots a favor i tres en contra, gràcies al vot de qualitat del president del Consell, un acord mitjançant el qual s'estableix que "en el conjunt de les emissions analitzades (...) no s'hi detecta cap contravenció de les previsions del Llibre d'Estil de la CCMA".

No puc estar més en desacord amb el contingut d'aquest acord que obvia totes les consideracions fonamentades que realitzen els queixants (Enrique Calvet, Eurodiputat del Parlament Europeu; Beatriz Silva, diputada del PSC al Parlament i Sergio Fidalgo, president del Grup de Periodistes Pi i Margall) en relació a diferents aspectes d'aquest programa.

Imatge de Carles Puigdemont a la samarreta de la conductora

Efectivament, tal i com mostra la imatge que acompanya, la conductora i presentadora del programa va aparèixer a l'edició del dia 27 de gener de 2018 amb una samarreta amb la imatge que representa la cara de l'expresident de la Generalitat, Carles Puigdemont.



L'informe del CAC tracta de justificar aquest fet, absolutament impropï d'una televisió pública, fent una relació de totes les imatges que la presentadora llueix a la seva samarreta al llarg de tots els programes analitzats (dos senyals de trànsit contradictòries, un triangle blanc amb un símbol d'alta tensió, tres rellotges, quatre peces d'un trencaclosques, unes fitxes d'un joc de taula, un pont que s'escarda per la meitat i una tenda de campanya, entre d'altres). Així, l'acord del CAC assegura que "gairebé en la totalitat de les edicions analitzades existeix una vinculació directa o al·lusiva entre la il·lustració de la samarreta i alguns dels temes tractats en el programa. És doncs, un element (...) que el programa utilitza per il·lustrar les temàtiques plantejades" per la qual cosa, "no s'ha detectat cap element que permeti afirmar que existeix una relació entre la il·lustració de la samarreta i un posicionament per part del programa". Sobta, però, que el CAC consideri irrellevant que l'edició del dia 27 s'estigués parlant en aquest programa del debat que havia de substanciar-se en el ple d'investidura del dia 30, un ple en el que el candidat Carles Puigdemont no hi podia participar atès que en aquell moment, com ara, es trobava fugit de la justícia. Així doncs, sembla clar que la imatge de Puigdemont estampada a la samarreta de la presentadora era una clara presa de partit a favor d'un polític que, en aquell moment, no podia sotmetre's a una sessió d'investidura. Aquest fet contravé l'apartat 1.1.3.1.5 del Llibre d'Estil de la CCMA sobre "imparcialitat, neutralitat i pluralisme".

#### Actuació del públic convidat

De la mateixa manera, el CAC no pot considerar que es manté la neutralitat dels mitjans públics quan el programa permet que el públic convidat llueixi de forma habitual símbols polítics que només són acceptats pels partits independentistes i no pel conjunt de la ciutadania. Hom sap que els convidats als programes de TV de qualsevol cadena, ja sigui pública o privada, han de complir uns criteris fixats per la direcció del programa o de la cadena a l'hora de vestir-se evitant, per exemple, marques evidents o logotips de partits polítics.

[...]

#### Manca de neutralitat

El punt 2.1.1.4.1 del Llibre d'estil de la CCMA obliga els professionals de la CCMA a evitar "mostrar simpaties cap a una de les parts". En aquest programa, tant la actuació del públic que aplaudeix majoritàriament els comentaris i discursos favorables a la independència de Catalunya, com els comentaris dels tres col·laboradors fixes, traslladen la idea al espectador que la independència és la única sortida per la crisi política que viu Catalunya. Qui coneix com funcionen els mitjans de comunicació sap que és demana al públic silenci absolut fins que el Regidor del programa decideix el que es pot i no es pot aplaudir.

Tampoc sembla una actitud pròpia d'una col·laboradora fixa d'un programa d'una TV pública, quan en relació a un convidat del programa, l'ex diputat del PP, Sergio Santamaria, la periodista Pilar Rahola va cridar "Vostès són els que envien a la Guàrdia Civil i els tribunals perquè no tenen capacitat de guanyar amb els vots (...)". Rahola li va cridar "patètic", "espanyolista" i "ranci". Rahola, que treballa pel programa que emet TV3 va mentir i insultar sense rebre la desaprovació verbal de la conductora, que va haver d'aixecar-se per evitar que Rahola arribés a agredir el convidat.



En aquest sentit, també sorprèn que la presentadora i conductora del programa guardés silenci davant l'acusació d'un dels periodistes que, en nom del programa, van entrevistar a la líder de Ciutadans, Inés Arrimadas, acusant el seu pare de ser un "policia franquista".



Per últim, el Consell no pot acceptar que en un magazine informatiu es puguin fer entrevistes, com la que es va fer Maiol Roger, col·laborador fixe del programa al Senador Montilla en el que va ser objecte de mofa per part de qui feia la entrevista. I no es pot acceptar, ja no només per una raó d'educació, que també, sinó perquè el punt 2.1.1.6.2 del Llibre d'Estil de la CCMA assenyala que "Tractem els entrevistats amb respecte. (...) No fem servir les entrevistes com a pretext per atacar els entrevistats (...)".

A més a més, és el propi acord del CAC, a la seva part dispositiva, qui reconeix que s'han detectat elements de valoració política en les intervencions de la conductora del programa, fet que contrasta amb el contingut de l'acord aprovat on no es fa referència a aquesta qüestió.

És pels motius esmentats que he votat en contra de l'acord 81/2018 i presento aquest VOT PARTICULAR.

Barcelona, 14 de setembre de 2018