



**ACORD 148/2014, de 3 de desembre, del Ple del
Consell de l'Audiovisual de Catalunya**

Expedient 1/O/2014. Revocació a Metropolitana d'Audiovisuals, SL, de la llicència per a la prestació de serveis de comunicació audiovisual radiofònica per la freqüència 89.4 MHz de Terrassa

Fets

1r. El 7 de novembre de 2008, el Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya va adoptar l'Acord 174/2008, pel qual es va adjudicar a la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL, la concessió del servei públic de radiodifusió sonora en ones mètriques amb modulació de freqüència, amb caràcter comercial, a la zona de servei Terrassa-Martines, freqüència 89.4 MHz.

Posteriorment, mitjançant l'Acord 193/2010, de 28 de juliol, del Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya, la concessió esmentada es va transformar en llicència per a la prestació de serveis de comunicació audiovisual, d'acord amb la disposició transitòria segona de la Llei 7/2010, de 31 de març, general de la comunicació audiovisual (LGCA).

El plec de clàusules administratives particulars i el plec de prescripcions tècniques van regir el concurs públic mitjançant el qual es va adjudicar, entre d'altres, la llicència de Terrassa 89.4 MHz. Concretament, el punt 3 del plec de prescripcions tècniques estableix que són obligacions específiques de la persona concessionària (actualment llicenciataria) les següents: "[...] 3.2.6. El compliment dels terminis d'execució i de posada en funcionament de l'emissora, especialment, els següents: ... e) La posada en funcionament de l'emissora, d'acord amb les previsions legals [...]."

Mitjançant l'Acord 144/2013, de 30 d'octubre, el Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya va aprovar la liquidació de la taxa per actuacions de control i d'inspecció respecte de les activitats de prestació dels serveis de comunicació audiovisual, corresponents a l'exercici de l'any 2013, que han d'abonar les persones físiques i jurídiques que presten els serveis de comunicació audiovisual.

Aquest Acord es va notificar a Metropolitana d'Audiovisuals, SL, en la seva condició de titular de la llicència per a la prestació del servei públic de ràdio en la freqüència 89.4 MHz de Terrassa.

La societat interessada va interposar recurs potestatiu de reposició contra l'Acord 144/2013 esmentat, en què sol·licitava que es procedís a anul·lar l'Acord i a inaplicar la taxa a Metropolitana d'Audiovisuals, SL.

El recurs presentat per Metropolitana d'Audiovisuals, SL, es fonamenta en el fet que aquesta societat "[...] no presta de forma efectiva el servei per causa no imputable a la mateixa [...]" en la freqüència 89.4 MHz de Terrassa. Així mateix, manifesta que ha sol·licitat al Ministeri d'Indústria, Energia i Turisme el canvi d'emplaçament i de les condicions tècniques de la llicència, ja que, segons afirma, "[...] amb els actuals paràmetres resulta impossible l'explotació de la freqüència [...]". En aquest sentit, alega, entre altres circumstàncies, que el projecte tècnic que la societat va presentar al Ministeri d'Indústria, Energia i Turisme encara no ha estat aprovat i que les emissions de Metropolitana d'Audiovisuals, SL, mai no s'han dut a terme.



Mitjançant l'Acord 25/2014, de 5 de març, el Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya va estimar el recurs potestatiu de reposició contra l'Acord 144/2013, atès que, "[...] d'acord amb les al·legacions de la part recurrent, a data d'avui Metropolitana d'Audiovisuals, SL, no està prestant el servei de forma efectiva [...]".

2n. Mitjançant l'Acord 26/2014, de 5 de març, del Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya, a l'efecte de constatar les circumstàncies que impossibiliten, a criteri de Metropolitana d'Audiovisuals, SL, l'emissió de la prestació del servei, es considera necessari obrir un període d'informació prèvia, de conformitat amb l'apartat 2 de l'article 69 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJPAC), per un termini màxim de dos mesos, i s'acorda:

- "1. Obrir un període d'informació prèvia, per un termini màxim de dos mesos, per tal de conèixer les circumstàncies concretes que impedeixen a Metropolitana d'Audiovisuals, SL, emetre per la freqüència 89.4 MHz de Terrassa.
2. Sol·licitar, a la Secretaria d'Estat de Telecomunicacions i per a la Societat de la Informació del Ministeri d'Indústria, Energia i Turisme, informació respecte de la situació en què es troba la tramitació del projecte tècnic presentat per Metropolitana d'Audiovisuals, SL, per a l'explotació de l'emissora de Terrassa 89.4 MHz.
3. Sol·licitar, a la Direcció General de Mitjans de Comunicació del Departament de la Presidència, informació respecte de la situació en què es troba la tramitació del projecte tècnic presentat per Metropolitana d'Audiovisuals, SL, per a l'explotació de l'emissora de Terrassa 89.4 MHz.
4. Notificar aquest Acord a la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL."

3r. El 25 de març de 2014 va tenir entrada en aquest Consell (registre d'entrada núm. 393/2014) un escrit signat pel senyor Daniel Cascales i Vilardell, en nom i representació de la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL. Aquest escrit és esmenat i ampliat mitjançant escrits de 26 i 31 de març de 2014 (registres d'entrada núm. 398/2014 i 419/2014, respectivament).

Concretament, mitjançant els escrits de referència, Metropolitana d'Audiovisuals, SL, sol·licita "[...] la improcedència de l'obertura d'un expedient per la manca d'emissions per la freqüència 89.4 MHz de Terrassa entenent que el comportament de METROPOLITANA ha estat en tot moment ajustat a dret i a les circumstàncies que s'han plantejat [...]". A aquest efecte, l'interessat al·lega que "[...] la manca d'emissió no es deu a cap causa imputable a METROPOLITANA. Si METROPOLITANA no està explotant la freqüència 89.4 MHz de Terrassa no és per un *capritx*, per absència de voluntat o per inacció per la seva banda. La falta d'emissió, com ha quedat acreditat, ha estat absolutament impossible al no poder ajustar-se als paràmetres de la llicència [...]". Així mateix, Metropolitana d'Audiovisuals, SL, posa de manifest que "[...] l'activitat de METROPOLITANA en la línia d'intentar efectuar les emissions ha estat evident. No hi ha una voluntat d'inacció per part de la meua representada, més aviat al contrari [...]" i, en aquest sentit, estableix, d'una banda, que "[...] METROPOLITANA ha sol·licitat en diverses ocasions, davant el Ministeri de Indústria el canvi d'emplaçament i de les condicions tècniques de la llicència, doncs, amb els actuals paràmetres, resulta impossible l'explotació de la freqüència [...]". I, de l'altra, que "[...] METROPOLITANA durant aquest període ha vingut liquidant les quotes i taxes corresponents a la reserva del referit espai radioelèctric concedit encara que no hagi fet ús del dret d'emissió [...]" i





que "[...] METROPOLITANA ha vingut explotant amb normalitat la llicència per a radiodifusió que també disposa en la demarcació de Puigcerdà. Aquest fet, en un lloc potencialment molt menys atractiu a nivell comercial que Terrassa, demostra que la voluntat de la meua representada és realitzar les emissions [...]".

L'1 d'abril de 2014 va tenir entrada en aquest Consell (registre d'entrada núm. 417/2014) un escrit signat pel senyor Antonio Fernández-Paniagua, subdirector general de planificació i gestió de l'espectre radioelèctric del Ministeri d'Indústria, Energia i Turisme, en el qual estableix, pel que fa a la freqüència 89,4 MHz, que "[...] Examinado el expediente de esta emisora se concluye que no dispone de proyecto técnico aprobado [...]"; i afegeix, així mateix, que, "[...] el titular de la licencia ha presentado varias solicitudes de autorización para utilizar la Torre de Collserola (Barcelona) como emplazamiento de la antena transmisora. Estas solicitudes han concluido en la Resolución, de 15 de julio de 2013, de la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información, por la que se deniega la autorización de un emplazamiento transmisor situado fuera de la zona de servicio de la emisora Terrassa-Martines (Barcelona) definida en el Plan Técnico Nacional de radiodifusión sonora en ondas métricas con modulación de frecuencia, cuya copia se adjunta, y que fue notificada al titular, a través de la Dirección General de Medios de Comunicación [...]".

El 31 de març de 2014 va tenir entrada en aquest Consell (registre d'entrada núm. 408/2014) un escrit signat pel senyor Antoni Molons Garcia, director general de Mitjans de Comunicació del Departament de la Presidència, en el qual s'estableix que "[...] A data d'avui, no consta aprovat el projecte tècnic de l'emissora Terrassa (89.4 MHz), per part de la Secretaria d'Estat de Telecomunicacions i per a la Societat de la Informació, del Ministeri d'Indústria, Energia i Turisme [...]", i afegeix que "[...] en data 15 de juliol de 2013, el Secretari d'Estat de Telecomunicacions i per a la Societat de la Informació va dictar Resolució per la qual es denega l'autorització d'un emplaçament transmisor situat fora de la zona de servei de l'emissora Terrassa-Martines (Barcelona). Contra l'esmentada Resolució, la societat llicenciataria Metropolitana d'Audiovisuals, SL, va interposar recurs potestatiu de reposició, sense que la direcció general tingui constància que hagi estat resolt [...]".

4t. Vistes les al·legacions presentades per la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL, així com la informació facilitada per la Subdirecció General de Planificació i Gestió de l'Espectre Radioelèctric del Ministeri d'Indústria, Energia i Turisme, i per la Direcció General de Mitjans de Comunicació del Departament de la Presidència de la Generalitat de Catalunya, el Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya, mitjançant l'Acord 120/2014, de 3 d'octubre, va acordar el següent:

"1. Incoar l'expedient administratiu de revocació de la llicència a la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL, per la manca d'emissions per la freqüència 89.4 MHz de Terrassa.

2. Notificar aquest Acord a la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL."

A la notificació d'aquest Acord 120/2014, i de conformitat amb el que estableix l'apartat 2 de l'article 84 de la LRJPAC, es va donar un tràmit d'audiència a la societat interessada, per tal que en el termini de deu dies, a comptar de l'endemà d'haver rebut la notificació, pogués formular les al·legacions i aportar la documentació que considerés necessària per defensar els seus interessos.

El 24 d'octubre de 2014 l'interessat va presentar a l'oficina de correus 08, sucursal 5 de Sabadell –després va tenir entrada en aquest Consell el 28 d'octubre de 2014 (registre

d'entrada núm. 1136/2014)—, un escrit d'al·legacions signat pel senyor Daniel Cascales i Vilardell, en nom i representació de la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL, en relació amb l'Acord 120/2014, de 3 d'octubre, esmentat.

En la primera al·legació, la societat interessada manifesta que “[...] el present procediment té com antecedent l'expedient informatiu derivat de l'Acord del CAC 26/2014 de 05 de març de 2014 al voltant del mateix expedient 1/O/2014 que dona peu al present Acord d'incoació d'un expedient de revocació de la llicència [...]” i conclou que “[...] entenem que s'ha vulnerat el temps que el mateix acord d'obertura d'expedient informatiu es plantejava com a màxim, raó per la qual l'expedient 1/O/2014 hauria d'entendre's com caducat i, conseqüentment, els efectes del mateix, inclosa l'obertura del present expedient de revocació, són nuls de ple dret [...]”.

En la segona al·legació, posa de manifest que “[...] Metropolitana d'Audiovisuals ha sol·licitat en diverses ocasions, davant el Ministeri d'Indústria el canvi d'emplaçament i de les condicions tècniques de la llicència donat que, amb els actuals paràmetres, resulta impossible l'explotació de la freqüència. [...] de fet, la petició que va realitzar Metropolitana en aquest sentit ha donat motiu al procediment judicial ordinari 106/2014 davant la Sala Contenciosa Administrativa (secció 8) de l'Audiència Nacional que s'està discutint en aquest moment [...]. En aquest sentit, l'actual expedient no tindria cap raó d'esser i, per tant, en l'actualitat hauria de substanciar-se, en tot cas, quan a la finalització del procediment judicial ordinari 106/2014 esmentat [...]”.

A l'última al·legació, la desena, en relació amb el pagament de les taxes, al·lega que [...] “L'inici de l'expedient de revocació coincideix amb el temps amb la petició, i la lògica aprovació, que no s'abonessin taxes per actuacions de control i inspecció respecte de les activitats de prestació dels serveis de comunicació audiovisual. [...] Per tant, no cap un altra interpretació que, mentre es pagaven les taxes no existia el menor problema per a l'administració i que, des que no són abonades, llavors comença el procés de revocació. Tal situació de pot emmarcar en el que la doctrina denomina desviació de poder [...]”.

Respecte de la resta de les al·legacions, són bàsicament coincidents amb les formulades per la mateixa societat en el període d'informació prèvia, obert mitjançant l'Acord 26/2014, de 5 de març, del Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya.

5è. Vist l'informe de l'Àrea Jurídica d'aquest Consell, les consideracions del qual es reproduïxen íntegrament:

“Consideracions jurídiques

Primera. Anàlisi de les al·legacions

Pel que fa a l'eventual caducitat del procediment

Segons manifesta l'interessat, el procediment que ens ocupa està caducat, atès que han transcorregut més de sis mesos des que es va adoptar l'Acord 26/2014, de 5 de març, d'obertura d'un període d'informació prèvia.

En aquest sentit, cal tenir en compte que l'obertura d'un període d'informació prèvia no comporta la iniciació del procediment, atès que, d'acord amb l'article 69 de la LRJPAC, els procediments, iniciats d'ofici, s'incoen per acord de l'òrgan competent i, amb caràcter previ a aquesta incoació, l'òrgan competent pot obrir un període d'informació prèvia amb





la finalitat de conèixer les circumstàncies del cas concret i la conveniència o no d'iniciar el procediment. En el cas que ens ocupa, el Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya va obrir el període d'informació prèvia i, arran d'aquest tràmit, va acordar incoar el procediment mitjançant l'Acord 120/2014, de 3 d'octubre, per la qual cosa, aquest procediment s'ha iniciat el 3 d'octubre de 2014 i aquesta és la data a tenir en compte a efectes de computar-ne l'eventual caducitat.

D'altra banda, i pel que fa al termini de dos mesos que estableix l'Acord 26/2014, de 5 de març, l'apartat 3 de l'article 63 de la LRJAPC determina que la "[...] realització d'actuacions administratives fora del temps establert només implica l'anul·labilitat de l'acte quan així ho imposa la naturalesa del terme o del termini [...]". D'acord amb això, entenem que en el cas que ens ocupa, la dilació en el temps constitueix un supòsit inclòs en la categoria de les denominades "irregularitats no invalidants". El Tribunal Suprem ha tingut ocasió de pronunciar-se en relació amb aquesta categoria, entre d'altres, a la sentència de 28 de febrer de 2012. En el mateix sentit, podem citar, a aquest efecte, la SAN de 16 de maig de 2013, les STSJ d'Astúries de 27 de maig de 2013 i la TSJ de Castella-Lleó de 20 de maig de 2013. Concretament, aquesta darrera determina el següent:

8

"[...] En el mismo sentido cabe citar la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de fecha 18 de enero de 2002, dictada en el recurso 1043/1998 que en relación a una alegación como la que ahora analizamos dijo "[...] Conforme preceptúa el artículo 63.3 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la realización de actuaciones administrativas fuera del tiempo establecido para ellas sólo implicará la anulabilidad del acto cuando así lo imponga la naturaleza del término o plazo, lo que viene a significar que no cualquier infracción de términos o plazos tiene trascendencia anulatoria sino que esta consecuencia únicamente se produce en supuestos muy significados. Entre estos específicos supuestos la doctrina Jurisprudencial ha venido destacando que se encuentran aquellos relativos a plazos vinculados al ejercicio de potestades administrativas, en los casos en que el término o plazo actúa como límite al ejercicio de la potestad, como acaece con los plazos de prescripción de las infracciones y sanciones administrativas o con los plazos de revisión de oficio de los actos declarativos de derechos, así como aquellos otros en que el tiempo es esencial para que el acto cumpla su finalidad. En cualquier caso, conviene significar que el incumplimiento de un plazo como el que hoy nos ocupa no puede producir el efecto pretendido, primero porque la normativa específica no anuda este efecto a su contravención y, segundo, porque no se puede incluir el supuesto analizado entre los específicos a que hicimos alusión. El incumplimiento puesto de manifiesto supone, en efecto, una irregularidad, pero esta irregularidad las únicas consecuencias que produce o pudiera eventualmente producir se encontrarían en un plano muy distinto, a saber, la responsabilidad del causante de la dilación (...)" [...]".

Pel que fa a la suspensió de la tramitació del procediment

A criteri de l'interessat, aquest procediment s'hauria de suspendre, atesa l'existència del recurs ordinari 106/2014 que s'està tramitant davant l'Audiència Nacional.

En aquest sentit, cal tenir en compte, d'una banda, que aquest Consell no és part en el procediment judicial esmentat i, en conseqüència, a més de desconèixer els termes en els quals s'ha plantejat el debat, no queda vinculat per la resolució judicial que s'hi pugui



dictar. De l'altra, que, dins de les causes de suspensió d'un procediment administratiu taxades a l'apartat 5 de l'article 42 de la LRJPAC, no s'hi inclou l'eventual tramitació d'un procediment judicial. En conseqüència, no és possible acordar, en aquest moment processal i per la causa al·legada per l'interessat, la suspensió d'aquest procediment. Il·lustrativa és, en aquest sentit, la STSJ Catalunya de 6 de novembre de 2003, que estableix el següent:

"[...] Sin que la exigencia de documentación efectuada a la actora, referida sin duda a la sentencia firme a dictar en el futuro en determinado proceso judicial en trámite, tenga cabida bajo ninguno de los supuestos de subsanación y mejora de la solicitud a que se refiere su artículo 71, ni, desde luego, en los de suspensión del plazo máximo legal para resolver un procedimiento y notificar la resolución a que se refiere el 42.5, ninguno de los cuales autoriza la suspensión en exigencia de la presentación de un documento simplemente inexistente en la fecha del requerimiento, o a la espera de una futura resolución judicial cuya pendency en forma alguna limita ni impide el deber que corresponde a la Administración de resolver los procedimientos en un plazo perentorio [...]".

- Pel que fa a l'eventual desviació de poder en l'actuació d'aquest Consell

L'interessat posa de manifest que "[...] mentre es pagaven les taxes no existia el menor problema per a l'administració i que, des que no són abonades, llavors comença el procés de revocació. Tal situació es pot emmarcar en el que la doctrina denomina "desviació de poder" [...]".

A aquest efecte, és important posar de manifest que la desviació de poder es produeix quan l'administració exercita les seves potestats per a finalitats diferents de les que fixa l'ordenament jurídic, tenint en compte, així mateix, que la càrrega de la prova de l'existència d'aquesta desviació correspon a aquell que l'al·lega (STS de 27 de maig de 2014, per totes).

En el cas que ens ocupa, l'interessat posa de manifest l'eventual desviació de poder, atès que, arran de la manca de pagament de la taxa per actuacions de control i d'inspecció respecte de les activitats de prestació dels serveis de comunicació audiovisual, aquest Consell ha iniciat aquest procediment per revocar la llicència atorgada a Metropolitana d'Audiovisuals, SL. En aquest sentit, cal tenir en compte que és l'interessat mateix qui demana anul·lar l'Acord 144/2013, de 30 d'octubre, que va aprovar la liquidació d'aquesta taxa corresponent a l'exercici 2013, atesa la manca d'emissió per la freqüència 89.4 MHz de Terrassa-Martines. D'altra banda, és important tenir en compte que, mitjançant aquest procediment, el Consell està exercitant la finalitat que preveu la norma habilitant. Així, la possibilitat de revocar la llicència la regulen els articles 30 i 60 de la LGCA, en relació amb les clàusules 3.2.6 i 25 del plec de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques que van regir el procés d'adjudicació. Finalment, és de rellevant importància el fet que l'interessat no aporta cap prova que justifiqui l'eventual desviació de poder imputada a l'actuació d'aquest Consell, per la qual cosa, i com estableix la STS de 22 de desembre de 2003, "[...] ante la manifiesta falta de prueba y ante lo inconsistente y paradójico del argumento, procede la desestimación de la invocada desviación de poder que, en el caso examinado, no ha resultado acreditada, por lo que procede rechazar el motivo [...]".

- Pel que fa a la resta d'al·legacions





Respecte de la resta d'al·legacions, que són bàsicament coincidents amb les formulades per la societat mateixa en el període d'informació prèvia, ens ratifiquem en les consideracions jurídiques emeses a l'Acord 120/2014, de 3 d'octubre, les quals es reproduïxen íntegrament a continuació:

"Les al·legacions, en el seu conjunt, i d'acord amb les manifestacions que subscriu el representant legal de la societat, es fonamenten en el fet que Metropolitana d'Audiovisuals, SL, com ja va posar de manifest en el recurs potestatiu de reposició contra l'Acord 144/2013, de 30 d'octubre, no presta de forma efectiva el servei, en la freqüència 89.4 MHz de Terrassa, per causa no imputable a aquesta societat. En aquest sentit, la societat interessada insisteix que ha sol·licitat al Ministeri d'Indústria, Energia i Turisme el canvi d'emplaçament i de les condicions tècniques de la llicència, ja que, segons afirma, amb els actuals paràmetres, resulta impossible l'explotació de la freqüència. En conseqüència, afirma, entre altres qüestions, que el projecte tècnic que la societat va presentar al ministeri encara no ha estat aprovat i reconeix que les emissions de Metropolitana d'Audiovisuals, SL, mai no s'han dut a terme per la freqüència assignada.

Així, la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL, reconeix expressament que la llicència atorgada per emetre per la freqüència 89.4 MHz de Terrassa no ha estat utilitzada en cap moment des que es va atorgar, el 7 de novembre de 2008, i justifica aquesta manca d'emissió en el fet que els paràmetres tècnics d'aquesta emissora fan impossible explotar la freqüència.

Pel que fa a aquesta darrera al·legació, cal tenir en compte, en primer lloc, que la Resolució de la Secretaria d'Estat de Telecomunicacions i per a la Societat de la Informació, de 15 de juliol de 2013, que denega l'autorització de l'emplaçament de la Torre de Collserola (Barcelona) per a la cobertura de la zona de servei de l'emissora Terrassa-Martines, 89.4 MHz, estableix literalment que "[...] las comprobaciones efectuadas por los servicios técnicos de la *Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información* muestran la existencia de otros emplazamientos próximos que permitirían obtener la cobertura de la zona de servicio, tanto en el término municipal de Terrassa (*Martines* y *Can Parellada*) como en Vacarisses (*Can Ros*), Matadepera y Cerdanyola del Vallès. En particular, el emplazamiento de *Martines*, corresponde al emplazamiento de la planificación radioeléctrica con calidad técnicamente satisfactoria [...]."

En segon lloc, cal tenir en compte el Pla tècnic nacional de radiodifusió sonora en ones mètriques amb modulació de freqüència, aprovat pel Reial decret 964/2006, i publicat al Butlletí Oficial de l'Estat 223, de 18 de setembre. Concretament, l'annex II, en el qual s'especifiquen, per a cada comunitat autònoma, les característiques tècniques de les emissores de radiodifusió sonora en freqüència modulada, la gestió de les quals correspon a persones físiques o jurídiques. I, d'altra banda, l'article 8, que determina, pel que fa a l'emplaçament de les estacions transmissores, el següent:

- "1. Les estacions de radiodifusió sonora en freqüència modulada han d'estar situades dins de la seva zona de servei.
2. Excepcionalment, l'Agència Estatal de Radiocomunicacions pot autoritzar la utilització d'un emplaçament pròxim, situat fora de la seva zona de servei, si no hi ha un altre emplaçament a la zona de servei que permeti proporcionar una qualitat tècnicament satisfactoria, i no es causi greuge comparatiu respecte d'altres estacions de radiodifusió sonora en freqüència modulada."



En definitiva, el que resulta indiscutible, atès el reconeixement de l'interessat en aquest sentit, és que la llicència atorgada a Metropolitana d'Audiovisuals, SL, no ha estat utilitzada en cap moment des que es va atorgar el 7 de novembre de 2008. D'altra banda, pel que fa a l'eventual impossibilitat d'explotar la freqüència 89.4 MHz, atesos els seus paràmetres tècnics, cal tenir en compte que, en primer lloc, segons la Secretaria d'Estat de Telecomunicacions i per a la Societat de la Informació, l'emplaçament de Martines correspon a l'emplaçament de la planificació radioelèctrica amb qualitat satisfactòria tècnicament. En segon lloc, Metropolitana d'Audiovisuals, SL, en el moment de participar en el procediment de contractació de les concessions en règim de gestió indirecta per particulars per a l'explotació del servei públic de radiodifusió sonora en ones mètriques amb modulació de freqüència reservades per a Catalunya, aprovat per Acord 297/2007, de 19 de desembre, coneixia les característiques tècniques de la freqüència 89.4 MHz de la zona de servei Terrassa-Martines, i, així mateix, també era plenament coneixedora de l'excepcionalitat d'utilitzar un emplaçament situat fora de la zona de servei d'aquesta freqüència.

Segona. Revocació de la llicència

L'extinció de la llicència, entesa com la pèrdua definitiva de la seva eficàcia o vigència, es produeix, d'acord amb l'apartat 1 de l'article 30 de la LGCA, per la seva revocació, entre altres motius. Així mateix, d'acord amb l'apartat 2 d'aquest mateix article, aquesta revocació es pot produir per no haver estat utilitzada en un termini de 12 mesos des que hi hagi obligació legal de començar les emissions, haver-ho fet amb finalitats i modalitats diferents per a les quals va ser atorgada, o per sanció administrativa ferma d'acord amb el que preveu la lletra *b* de l'article 60 d'aquesta Llei.

En primer lloc, pel que fa a la manca d'utilització en un termini de 12 mesos com a causa de revocació, cal tenir en compte que la LGCA estableix que aquest termini computa des que hi hagi obligació legal de començar les emissions, però, això no obstant, aquesta Llei no fixa un termini per a aquest inici. En conseqüència, cal entendre que aquest termini serà el fixat per les bases del concurs. A aquest efecte, la clàusula 25 del plec de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques estableix que, "Amb caràcter previ a l'inici de les emissions [...] serà requisit indispensable aprovar el projecte tècnic i la inspecció satisfactòria posterior de les instal·lacions [...]. El termini màxim per presentar el projecte tècnic és de quatre mesos, a comptar de la data en què es va notificar l'atorgament del títol habilitant [...]". D'altra banda, l'emissió de continguts audiovisuals per una freqüència no inclosa a la llicència pot comportar, així mateix, la revocació de la llicència, atès que s'ha utilitzat amb finalitats i modalitats diferents per a les quals va ser atorgada. Finalment, la llicència es pot revocar per sanció administrativa ferma, d'acord amb el que preveu la lletra *b* de l'article 60 de la LGCA.

En conseqüència, i ateses les previsions esmentades més amunt, podem establir que la revocació d'una llicència és una actuació administrativa que pot tenir una dimensió sancionadora en alguns supòsits, i en d'altres, no. Sens perjudici d'aquells supòsits en els quals es tipifica expressament la revocació com una sanció, la línia divisòria entre totes dues mesures no és fàcil, però, això no obstant, la jurisprudència ha intentat establir un criteri general. Així, entre d'altres, les STS de 14 de desembre de 1999, 12 d'abril de 2004, 16, 17 i 22 de desembre de 2004, de 22 de març, i de 6, 7, 8, 18 i 22 d'abril de 2005. Il·lustrativa és, en aquest sentit, la STS de 16 de desembre de 2004, que estableix el següent:

[...] no todo acto administrativo de contenido o consecuencias desfavorables para los particulares puede considerarse que constituya una





sanción, sino que existen otros supuestos distintos de restricción de su esfera jurídica, como es el de la licencia municipal que crea una relación estable y bilateral entre el autorizado y la Administración otorgante, que se otorga sometida al cumplimiento de determinadas condiciones, procediendo a revocarla si no siguen cumpliéndose aquellos requisitos, y el consecuente acto de revocación no tiene la naturaleza de sanción administrativa.

Según la Sentencia del Tribunal Constitucional 181/1990, de 15 de noviembre, aunque trazar una línea divisoria entre la simple revocación de una licencia o la aplicación de una revocación-sanción puede resultar difícil, en tanto la revocación de una licencia (al igual que su no otorgamiento) se base en el incumplimiento de los requisitos establecidos por el ordenamiento jurídico para el desarrollo de la actividad pretendida, no cabe afirmar que se esté ante una medida sancionadora, sino de simple aplicación del ordenamiento por parte de la Administración competente [...]

La revocación del título administrativo habilitante aparece, en consecuencia, como una condición resolutoria incorporada al mismo; de tal manera que, en caso de verificarse el presupuesto de la condición consistente en el incumplimiento grave de sus obligaciones por parte del sujeto titular de la autorización, sobreviene la consecuencia jurídica de la extinción del acto administrativo por el que se otorgó el título [...]"

En el cas que ens ocupa, la llicència atorgada a la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL, per l'emissió per la freqüència 89.4 MHz de Terrassa no ha estat utilitzada en cap moment des que es va atorgar el 7 de novembre de 2008, per la qual cosa, d'acord amb l'article 30 de la LGCA i la clàusula 25 dels plecs de clàusules, procedeix revocar la llicència esmentada. Així mateix, i segons la jurisprudència citada més amunt, aquesta revocació no té la consideració de sanció administrativa."

Per tot el que s'ha exposat, el Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya adopta, per unanimitat, el següent

ACORD

1. Revocar, per manca d'emissions, la llicència per a la prestació de serveis de comunicació audiovisual radiofònica per la freqüència 89.4 MHz de Terrassa a la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL
2. Notificar aquest Acord a la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL.

Barcelona, 3 de desembre de 2014


Roger Llopacher i Crehuet
President




Daniel Sirera Bellés
Conseller secretari

