

**ACORD 19/2020, de 19 de febrer, del Ple del
Consell de l'Audiovisual de Catalunya**

Expedient 302019. Resolució del recurs de reposició interposat per Publicacions Penedès, SA, contra l'Acord 119/2019, d'11 de desembre, del Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya, d'extinció de la llicència per a la prestació del servei de radiodifusió sonora en ones mètriques amb modulació de freqüència de la freqüència 100.9 MHz de Sant Pere de Ribes-Montgròs titularitat de la dita societat

Fets

1r. El 7 de novembre de 2008, el Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya (en endavant, CAC) va adjudicar a la societat Publicacions Penedès, SA, la concessió del servei públic de radiodifusió sonora en ones mètriques amb modulació de freqüència, amb caràcter comercial, a la freqüència 100.9 MHz de Sant Pere de Ribes-Montgròs (Acord 174/2008).

Posteriorment, mitjançant l'Acord 193/2010, de 28 de juliol, del Ple del CAC, la concessió esmentada es va transformar en llicència per a la prestació de serveis de comunicació audiovisual, en compliment de la disposició transitòria segona de la Llei 7/2010, de 31 de març, general de la comunicació audiovisual (en endavant, LGCA), d'acord amb la qual "El règim substantiu aplicable a les llicències és el que estableix la normativa vigent, així com les obligacions i els compromisos particulars assumits per la/pel sol·licitant en el concurs corresponent".

2n. El 5 de setembre de 2016 el CAC va rebre una denúncia d'un particular (registre d'entrada núm. 774/2016) en la qual es posava de manifest que, des de l'estiu del 2014, aquesta freqüència no emetia cap senyal ni programació.

Arran d'aquesta denúncia, el Ple del CAC va acordar "obrir un període d'informació prèvia, per un termini màxim de dos mesos, per tal de conèixer les circumstàncies concretes que, presumiblement, haurien provocat la manca d'emissions en la freqüència 100.9 MHz de Sant Pere de Ribes-Montgròs" (Acord 81/2016, de 26 d'octubre).

3r. Ateses les actuacions dutes a terme en el període d'informació prèvia i havent-se constatat la manca d'emissions, el Ple del CAC va acordar incoar el procediment, identificat com a núm. d'expedient 502016, per l'eventual extinció de la llicència a Publicacions Penedès, SA (Acord 17/2017, de 22 de febrer), en virtut del que estableixen els apartats 1 i 2 de l'article 30 de la Llei 7/2010, de 31 de març, general de comunicació audiovisual (LGCA) i la lletra c de l'article 58 de la Llei 22/2005, de 29 de desembre, de la comunicació audiovisual de Catalunya (en endavant, LCA).

4t. Mitjançant l'escrit de 29 de març de 2017 (registre d'entrada núm. 360/2017), la societat Montcau Produccions, SL, va demanar la suspensió cautelar i voluntària de l'Acord 17/2017, de 22 de febrer, d'acord amb la sol·licitud de data 23 de novembre de 2016 presentada per aquesta mateixa societat per arrendar la llicència.

La suspensió sol·licitada va ser declarada improcedent mitjançant l'Acord 43/2017, de 10 de maig, del Ple del CAC, per considerar, entre altres qüestions, que la incoació de l'expedient operava com una circumstància impeditiva per resoldre la sol·licitud, atès que no permetia realitzar la valoració dels requisits a què la LGCA subjecta la possibilitat d'autoritzar els negocis d'arrendament, sense que fos possible determinar *a priori* (és a dir, fins que no es resolgués l'expedient d'extinció) si les condicions de la l'adjudicació es mantindrien si no resultava extingida la llicència o, al contrari, l'extinció determinaria que la titular del títol no en podria disposar.

5è. El 7 de juny de 2017, mitjançant l'Acord 54/2017, el Ple del CAC va declarar la caducitat del procediment d'extinció, identificat amb núm. d'expedient 5O2016, pel transcurs del termini per resoldre (i no per no haver-se donat trasllat de l'Acord d'incoació d'aquell expedient, tal com manifesta Publicacions Penedès, SA, en l'al·legació primera del seu escrit de 21 d'octubre de 2019 referenciat en el fet 10è següent) i va arxivar les actuacions amb els efectes que estableix l'article 95 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPACAP).

En la mateixa data, el Ple del CAC va acordar incoar un nou procediment administratiu d'extinció de la mateixa llicència (núm. d'expedient 6O2017), amb la incorporació dels actes i tràmits realitzats que figuraven en l'expedient 5/O/2016, d'acord amb el que estableix l'apartat 3 de l'article 95 de la LPACAP (Acord 55/2017).

El termini per resoldre l'expedient 6O2017 es va ampliar per un màxim de tres mesos, és a dir, fins al 7 de desembre de 2017 (Acord 76/2017, de 19 de juliol).

6è. El 10 d'octubre, el Ple del CAC va aprovar l'Acord 95/2017, de 10 d'octubre, en el qual va acordar l'extinció de la llicència per a la prestació del servei de radiodifusió sonora en ones mètriques amb modulació de freqüència, corresponent a la freqüència 100.9 MHz de Sant Pere de Ribes-Montgròs, titularitat de la societat Publicacions Penedès, SA, atesa la concurrència de les causes següents: (i) manca d'utilització de la freqüència en un termini de 12 mesos des del moment en què hi hagi l'obligació legal d'inici d'emissions (apartat 2 de l'article 30 de la LGCA); (ii) incompliment reiterat del contingut de la llicència (lletra c de l'article 58 de la LCA), i (iii) manca de pagament de les taxes que graven la prestació del servei de comunicació audiovisual (apartat 1 de l'article 30 de la LCA).

7è. La notificació d'aquest Acord a Publicacions Penedès, SA, es va intentar en el seu domicili social els dies 19 i 20 d'octubre de 2017, d'acord amb el que estableix l'apartat 2 de l'article 82 de la LPACAP, amb resultat infructuós, motiu pel qual el 4 de desembre de 2017 es van publicar en el *Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya* (núm. 7510) i en el *Boletín Oficial del Estado* (núm. 294) els edictes corresponents.

El 12 de desembre de 2017, Publicacions Penedès, SA, va comparèixer a la seu del CAC i, mitjançant diligència d'aquesta data, se li va fer lliurament del "certificat del text íntegre de l'Acord 95/2017" d'extinció de la llicència.

8è. El 2 d'octubre de 2019 el Ple del CAC, mitjançant l'Acord 85/2019, va declarar la caducitat del procediment 6O2017, atès que podria posar-se en qüestió un defecte en la notificació practicada, i a l'efecte, per tant, d'extremar la garantia del dret de defensa de la societat interessada.

D'acord amb el que estableix l'apartat 3 de l'article 95 de la LPACAP, el Consell va incoar aquest nou procediment (Acord 87/2019, de 2 d'octubre), ja que no s'ha produït la prescripció de les accions. Així mateix, d'acord amb el que estableix el mateix article, s'han incorporat al nou procediment els actes i tràmits el contingut dels quals es manté igual com si el procediment no hagués caducat, atesa la pervivència de les causes que van sustentar l'extinció de la llicència declarada mitjançant l'Acord 95/2017.

9è. El 29 de gener de 2019, el CAC va trametre un ofici a la Direcció General de Mitjans de Comunicació (registre de sortida núm. 35/2019) en el qual demanava a aquesta Direcció que confirmés la situació de diverses freqüències de radiodifusió sonora d'FM, entre les quals, la corresponent a la localitat de Sant Pere de Ribes-Montgròs (100.9 MHz).

El 19 de febrer següent, la Direcció General de Mitjans de Comunicació va adreçar un ofici al CAC (registre núm. E 32296/2019) en el qual constatava que la freqüència 100.9 MHz de Sant Pere de Ribes-Montgròs "[...] està ocupada actualment, sense llicència per a aquesta emissió, per Digital Hits".

Tenint en compte que aquests escrits fan referència a fets produïts amb posterioritat a la tramitació del procediment identificat com a núm. d'expedient 6O2017 i afecten la mateixa freqüència, han quedat incorporats en aquest expedient.

10è. El 22 d'octubre de 2019 (registre d'entrada núm. 568/2019) va tenir entrada al CAC un escrit de 21 d'octubre de 2019 d'al·legacions de la societat Publicacions Penedès, SA, en el qual sol·licita que es determini la improcedència de l'obertura d'un expedient per la manca d'emissions en la freqüència 100.9 MHz de Sant Pere de Ribes i, en conseqüència, el CAC adopti l'acord d'arxivar aquest expedient pels motius que s'hi al·leguen.

11è. L'11 de desembre de 2019, el Ple del Consell va aprovar l'Acord 119/2019 d'extinció de la llicència, el qual va ser notificat a Publicacions Penedès, SA, el 18 de desembre següent.

12è. El 17 de gener de 2020 ha tingut entrada en aquest Consell (registre d'entrada núm. 20/2020) un escrit de Publicacions Penedès, SA, interposat recurs de reposició contra l'Acord 119/2019, d'11 de desembre, esmentat.

Fonaments de dret

Primer. Sobre la fonamentació del recurs de reposició interposat

En primer lloc, cal manifestar que les al·legacions que formula Publicacions Penedès, SA, per sustentar el seu recurs de reposició no contenen cap motivació nova, fent, per tant, plenament aplicables els fonaments de dret de l'acord d'extinció impugnats.

No obstant això, a continuació es fan diverses observacions, per tal de respectar l'exposició material i formal de les causes d'impugnació realitzada per la societat impugnada en el seu escrit.

Segon. Sobre la caducitat dels dos expedients anteriors (al·legació primera del recurs de reposició)

Efectivament, el CAC es va veure obligat a declarar la caducitat dels expedients 5O2016 i 6O2017, tramitats pels mateixos motius que fonamenten l'actual, com així es detalla en els fets exposats més amunt, sense que calgui més argumentació.

Tanmateix, sí considerem oportú puntualitzar que el CAC va declarar aquestes caducitats en l'únic i exclusiu interès de Publicacions Penedès, SA, i el seu dret de defensa.

Efectivament, pel que fa a l'expedient 5O2016, la causa de caducitat va ser el transcurs del termini per resoldre (no la manca de trasllat per a al·legacions tal com s'addueix al recurs), provocada per l'actitud dilatòria (i del tot intencionada) de la societat mateixa, que va rebutjar totes les notificacions intentades per aquesta Administració, amb la consegüent obligació de la publicació edictal.

Quant a l'expedient 6O2017, malgrat els defectes que li atribueix Publicacions Penedès, SA, la realitat és que la notificació practicada no afectava la validesa de l'acte administratiu i, per tant, va desplegar tots els efectes que preveu la Llei (com així ho demostren les accions dutes a terme per la societat reclamant). Tot i així, per tal d'evitar qualsevol dubte, el CAC va prioritzar la garantia del dret de defensa de la societat per sobre d'altres consideracions.

Tercer. Sobre la naturalesa de l'extinció acordada (al·legació segona del recurs de reposició)

En relació amb aquesta al·legació, entenem que no cal afegir més argumentacions que les ja realitzades en l'acord d'extinció impugnada, malgrat la insistència de Publicacions Penedès, SA, a atorgar naturalesa de sanció el que, de manera inequívoca, la Llei qualifica com a revocació, concretament i literal, l'apartat 1 de l'article 30 de la Llei 7/2010, de 31 de març, general de la comunicació audiovisual (LGCA).

Com ja ha quedat àmpliament exposat, no només la LGCA, sinó també la Llei 22/2005, de 20 de desembre, de la comunicació audiovisual de Catalunya (LCA) recullen les causes d'extinció de les llicències per a la prestació de serveis de

comunicació audiovisual. En concret, d'acord amb aquesta darrera norma, una d'aquestes causes és "l'incompliment reiterat del contingut de la llicència" (lletra c de l'article 58).

Per la seva banda, l'esmentat apartat 1 de l'article 30 de la LGCA estableix que la llicència s'extingirà per la "[...] seva revocació [...]" i pot ser revocada d'acord amb les causes que estableix l'apartat 2 del mateix precepte: "[...] per no haver estat utilitzada en un termini de 12 mesos des que hi hagi obligació legal de començar les emissions, haver-ho fet amb fins i modalitats diferents per als quals va ser atorgada o per sanció administrativa ferma d'acord amb el que preveu aquesta llei [...]".

La revocació d'una llicència és una actuació administrativa que, si bé comporta efectes desfavorables per a la persona interessada, pot tenir un caràcter sancionador en alguns supòsits i en d'altres, no. I, en el cas que ens ocupa, no el té.

En efecte, tenint en compte les previsions de la LCA i la LGCA esmentades més amunt, i contràriament al que manifesta Publicacions Penedès, SA, en el seu escrit d'al·legacions, la revocació de les llicències audiovisuals no està tipificada per la Llei com a tal sanció.

Si bé la línia divisòria entre la sanció i la revocació no és fàcil, això no obstant, la jurisprudència ha establert un criteri general segons el qual la revocació del títol habilitant –licència– s'incorpora al títol mateix com una condició suspensiva i, per tant, no és una mesura sancionadora; ans el contrari, la revocació és una mera aplicació de l'ordenament jurídic efectuada per l'Administració (SSTS de 14 de desembre de 1999, 12 de abril de 2004, 16, 17 i 22 de desembre de 2004, de 22 de març, i de 6, 7, 8, 18 i 22 d'abril de 2005).

Seguint aquest raonament, és coherent que la llei atorgui efectes de revocació i no de sanció a l'incompliment de les condicions que van justificar l'adjudicació de la llicència i que afecten directament la garantia de la prestació del servei audiovisual constitutiu del seu objecte.

D'altra banda, la distinció entre totes dues figures no és merament formal, ja que el procediment de fer efectiu una o altra és substancialment diferent. Basant-se en aquesta categorització errònia, Publicacions Penedès, SA, pretén qualificar les causes d'extinció en les quals es troba la llicència de la qual és titular (és a dir, manca d'emissions, incompliment de la finalitat de la llicència i incompliment reiterat del seu contingut) com una sanció de les que tipifica la lletra i l'article 133 de la LCA, d'acord amb la qual "Són infraccions greus: [...] i) L'incompliment dels deures que corresponen als titulars de llicències per a la prestació de serveis audiovisuals, d'acord amb el que estableixen aquesta llei i els mateixos termes de la llicència".

Aquesta tipificació no es correspon amb la situació d'extinció del títol de Publicacions Penedès, SA. Ans al contrari, tal com s'exposarà més endavant, l'incompliment dels compromisos particulars per part d'aquesta societat titular és una mera conseqüència de la manca d'emissions, la qual està penalitzada per la Llei amb la revocació (extinció) del títol.

Dit això, l'argumentació d'aquesta al·legació segona és improcedent en la seva totalitat, perquè en no tractar-se d'una infracció, no li són aplicables les normes que regulen el procediment sancionador, entre les quals, l'article 135 de la LCA relatiu a la prescripció de les infraccions (STS de 16 de desembre de 2004).

Finalment, en el negat cas que l'incompliment fos qualificat com una infracció, cal tenir en compte l'apartat 1 de l'article 30 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic (LRJSP), d'acord amb el qual el termini de prescripció de les infraccions continuades o permanents començarà a córrer des que va finalitzar la conducta infractora, conducta que es continua mantenint en l'actualitat, tal com s'ha acreditat en aquest procediment, i, per tant, el termini per a la prescripció no hauria ni tan sols començat a transcórrer.

Quart. Sobre la presumpta inaplicabilitat de l'apartat 1 de l'article 30 de la Llei 7/2010, de 31 de març, general de la comunicació audiovisual (al·legació tercera del recurs de reposició)

No s'acaba d'entendre l'argumentació breu i confusa que conté aquesta al·legació, ja que com ha quedat dit en l'anterior fonament de dret, l'aplicació de l'apartat 1 de l'article 30 de la LGCA es limita a establir la revocació com una de les causes possibles d'extinció de les llicències per a la prestació dels serveis audiovisuals. Aquesta revocació, que opera, per tant, com una causa d'extinció, pot (ha de) ser decretada si concorren una o més de les circumstàncies (com és el cas) relacionades en l'apartat 2 del mateix article 30.

Així, sense entrar en més detall, per evitar reiteracions innecessàries, sí que cal destacar que aquest fonament legal el que fa és habilitar i operar com a causa principal de l'extinció acordada, sent, per tant, plenament aplicable, contràriament al que al·lega Publicacions Penedès, SA.

Cinquè. Sobre la lletra c de l'article 58 de la LCA (al·legació quarta del recurs de reposició)

Com s'exposa al llarg de tot aquest expedient (i també dels anteriors caducats, tal com és plenament coneixedora Publicacions Penedès, SA), la causa d'extinció que recull la lletra c de l'article 58 de la LCA (incompliment reiterat del contingut de la llicència) és, com no podia ser d'una altra manera, conseqüència directa de la manca d'emissions, la qual està a bastament acreditada en l'expedient i argumentada en l'Acord 119/2019 impugnat, al contingut del qual ens remetem.

En darrer terme, i contràriament al que manifesta Publicacions Penedès, SA, en aquest apartat, és a aquesta societat a qui, en tot cas, correspondria desvirtuar no només la prova de la manca d'emissions, sinó el compliment del contingut de la llicència.

Per tot el que s'ha exposat, el Ple del Consell adopta, per unanimitat, el següent

ACORD

- 1.** Desestimar el recurs potestatiu de reposició interposat per Publicacions Penedès, SA, contra l'Acord 119/2019, d'11 de desembre, del Ple del CAC, d'extinció de la llicència per a la prestació del servei de radiodifusió sonora en ones mètriques amb modulació de freqüència de la freqüència 100.9 MHz de Sant Pere de Ribes-Montgròs, titularitat de la societat esmentada.
- 2.** Notificar aquest acord a Publicacions Penedès, SA.

Barcelona, 19 de febrer de 2020

Roger Loppacher i Crehuet
President

Daniel Sirera Bellés
Conseller secretari