

**ACORD 43/2015, de 25 de març, del Ple del
Consell de l'Audiovisual de Catalunya**

**RESOLUCIÓ DEL RECURS POTESTATIU DE REPOSICIÓ. Expedient 1/O/2014.
Revocació a Metropolitana d'Audiovisuals, SL, de la llicència per a la prestació de
serveis de comunicació audiovisual radiofònica per la freqüència 89.4 MHz de
Terrassa**

Fets

1r. El 7 de novembre de 2008, el Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya (CAC) va adoptar l'Acord 174/2008, pel qual es va adjudicar a la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL, la concessió del servei públic de radiodifusió sonora en ones mètriques amb modulació de freqüència, amb caràcter comercial, a la zona de servei Terrassa-Martines, freqüència 89.4 MHz.

Posteriorment, mitjançant l'Acord 193/2010, de 28 de juliol, del Ple del CAC la concessió esmentada es va transformar en llicència per a la prestació de serveis de comunicació audiovisual, d'acord amb la disposició transitòria segona de la Llei 7/2010, de 31 de març, general de la comunicació audiovisual (LGCA).

El plec de clàusules administratives particulars i el plec de prescripcions tècniques van regir el concurs públic mitjançant el qual es va adjudicar, entre d'altres, la llicència de Terrassa 89.4 MHz. Concretament, el punt 3 del plec de prescripcions tècniques estableix que són obligacions específiques de la persona concessionària (actualment llicenciataria) les següents: "[...] 3.2.6. El compliment dels terminis d'execució i de posada en funcionament de l'emissora, especialment, els següents: ... e) La posada en funcionament de l'emissora, d'acord amb les previsions legals [...]."

Mitjançant l'Acord 144/2013, de 30 d'octubre, el Ple del CAC va aprovar la liquidació de la taxa per actuacions de control i d'inspecció respecte de les activitats de prestació dels serveis de comunicació audiovisual, corresponents a l'exercici de l'any 2013, que han d'abonar les persones físiques i jurídiques que presten els serveis de comunicació audiovisual. Aquest Acord es va notificar a Metropolitana d'Audiovisuals, SL, en la seva condició de titular de la llicència per a la prestació del servei públic de ràdio en la freqüència 89.4 MHz de Terrassa.

La societat interessada va interposar recurs potestatiu de reposició contra l'Acord 144/2013 esmentat, en què sol·licitava que es procedís a anul·lar l'Acord i a inaplicar la taxa a Metropolitana d'Audiovisuals, SL. Aquest recurs es fonamenta en el fet que aquesta societat "[...] no presta de forma efectiva el servei per causa no imputable a la mateixa [...]" en la freqüència 89.4 MHz de Terrassa. Així mateix, manifesta que ha sol·licitat al Ministeri d'Indústria, Energia i Turisme el canvi d'emplaçament i de les condicions tècniques de la llicència, ja que, segons afirma, "[...] amb els actuals paràmetres, resulta impossible l'explotació de la freqüència [...]". En aquest sentit, al·lega, entre altres circumstàncies, que el projecte tècnic que la societat va presentar al Ministeri d'Indústria, Energia i Turisme encara no ha estat aprovat i que les emissions de Metropolitana d'Audiovisuals, SL, mai no s'han dut a terme.

Mitjançant l'Acord 25/2014, de 5 de març, el Ple del CAC va estimar el recurs potestatiu de reposició contra l'Acord 144/2013, atès que, "[...] d'acord amb les al·legacions de la part recurrent, a data d'avui Metropolitana d'Audiovisuals, SL, no està prestant el servei de forma efectiva [...]".

2n. Mitjançant l'Acord 26/2014, de 5 de març, del Ple del CAC a l'efecte de constatar les circumstàncies que impossibiliten, a criteri de Metropolitana d'Audiovisuals, SL, l'emissió de la prestació del servei, va considerar necessari obrir un període d'informació prèvia, de conformitat amb l'apartat 2 de l'article 69 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJPAC), per un termini màxim de dos mesos. Així mateix, s'acordava sol·licitar, a la Secretaria d'Estat de Telecomunicacions i per a la Societat de la Informació del Ministeri d'Indústria, Energia i Turisme, informació respecte de la situació en què es trobava la tramitació del projecte tècnic presentat per Metropolitana d'Audiovisuals, SL, per a l'explotació de l'emissora de Terrassa 89.4 MHz. I, d'altra banda, sol·licitar, a la Direcció General de Mitjans de Comunicació del Departament de la Presidència, informació respecte de la situació en què es trobava la tramitació del projecte tècnic presentat per Metropolitana d'Audiovisuals, SL, per a l'explotació de l'emissora esmentada.

El 25 de març de 2014 va tenir entrada en aquest Consell (registre d'entrada núm. 393/2014) un escrit signat pel senyor [...], en nom i representació de la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL, en el qual s'efectuen al·legacions al període d'informació prèvia. Aquest escrit és esmenat i ampliat mitjançant escrits de 26 i 31 de març de 2014 (registres d'entrada núm. 398/2014 i 419/2014, respectivament).

L'1 d'abril de 2014 va tenir entrada en aquest Consell (registre d'entrada núm. 417/2014) un escrit signat pel senyor [...], subdirector general de planificació i gestió de l'espectre radioelèctric del Ministeri d'Indústria, Energia i Turisme, en el qual estableix, pel que fa a la freqüència 89,4 MHz, que "[...] Examinado el expediente de esta emisora se concluye que no dispone de proyecto técnico aprobado [...]"; i afegeix, així mateix, que, "[...] el titular de la licencia ha presentado varias solicitudes de autorización para utilizar la Torre de Collserola (Barcelona) como emplazamiento de la antena transmisora. Estas solicitudes han concluido en la Resolución, de 15 de julio de 2013, de la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información, por la que se deniega la autorización de un emplazamiento transmisor situado fuera de la zona de servicio de la emisora Terrassa-Martines (Barcelona) definida en el Plan Técnico Nacional de radiodifusión sonora en ondas métricas con modulación de frecuencia, cuya copia se adjunta, y que fue notificada al titular, a través de la Dirección General de Mitjans de Comunicació [...]."

El 31 de març de 2014 va tenir entrada en aquest Consell (registre d'entrada núm. 408/2014) un escrit signat pel senyor [...], director general de Mitjans de Comunicació del Departament de la Presidència, en el qual s'estableix que "[...] A data d'avui, no consta aprovat el projecte tècnic de l'emissora Terrassa (89.4 MHz), per part de la Secretaria d'Estat de Telecomunicacions i per a la Societat de la Informació, del Ministeri d'Indústria, Energia i Turisme [...]", i afegeix que "[...] en data 15 de juliol de 2013, el Secretari d'Estat de Telecomunicacions i per a la Societat de la Informació va dictar Resolució per la qual es denega l'autorització d'un emplaçament transmisor situat fora de la zona de servei de l'emissora Terrassa-Martines (Barcelona). Contra l'esmentada Resolució, la societat llicenciària Metropolitana d'Audiovisuals, SL, va interposar recurs potestatiu de reposició, sense que la direcció general tingui constància que hagi estat resolt [...]."

3è. Vistes les al·legacions presentades per la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL, així com la informació facilitada per la Subdirecció General de Planificació i Gestió de l'Espectre Radioelèctric del Ministeri d'Indústria, Energia i Turisme, i per la Direcció General de Mitjans de Comunicació del Departament de la Presidència de la Generalitat de Catalunya, el Ple del CAC, mitjançant l'Acord 120/2014, de 3 d'octubre, va acordar

incoar l'expedient administratiu de revocació de la llicència a la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL, per la manca d'emissions per la freqüència 89.4 MHz de Terrassa.

A la notificació d'aquest Acord 120/2014, i de conformitat amb el que estableix l'apartat 2 de l'article 84 de la LRJPAC, es va donar un tràmit d'audiència a la societat interessada, per tal que en el termini de deu dies, a comptar de l'endemà d'haver rebut la notificació, pogués formular les al·legacions i aportar la documentació que considerés necessària per defensar els seus interessos.

El 24 d'octubre de 2014 l'interessat va presentar a l'oficina de correus 08, sucursal 5 de Sabadell –després va tenir entrada en aquest Consell el 28 d'octubre de 2014 (registre d'entrada núm. 1136/2014)–, un escrit d'al·legacions signat pel senyor [...], en nom i representació de la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL, en relació amb l'Acord 120/2014.

4t. Mitjançant l'Acord 148/2014, de 3 de desembre, el Ple del CAC va revocar, per manca d'emissions, la llicència per a la prestació de serveis de comunicació audiovisual radiofònica per la freqüència 89.4 MHz de Terrassa a la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL.

El 21 de gener de 2015 va tenir entrada en aquest Consell un escrit (registre d'entrada núm. 64/2015), signat pel senyor [...], en nom i representació de la mercantil Metropolitana d'Audiovisuals, SL, el qual interposa un recurs de reposició contra l'Acord 148/2014. En aquest recurs, l'interessat posa de manifest, en primer lloc, la nul·litat de l'acte recorregut i la caducitat de l'expedient 1/O/2014, atès que, segons considera, “[...] es compleix l'establert en l'art. 63.3 de la Llei 30/1992 com així ho imposa la naturalesa del termini indicat [...]”. Fonamenta aquesta manifestació en l'incompliment del termini màxim de dos mesos, establert a l'Acord 26/2014 d'obertura d'un període d'informació prèvia per tal de conèixer les circumstàncies concretes que impedeixen a Metropolitana d'Audiovisuals, SL, emetre per la freqüència 89.4 MHz de Terrassa.

En segon lloc, el recurrent, tot analitzant l'article 30 de la LGCA, l'article 25 del plec de clàusules particulars del concurs i el punt 3.2.6 del plec de prescripcions tècniques del concurs, al·lega que la manca d'emissions per la freqüència 89.4 MHz de Terrassa no ha estat conseqüència de la seva inactivitat. Ans al contrari, segons manifesta Metropolitana d'Audiovisuals, SL, “[...] ha intentat reiteradament i per tots els mitjans possibles que s'engegessin les emissions [...]”. Concretament, al·lega que “[...] des del primer moment, va intentar de forma argumentada que el Ministeri li aprovés el pla tècnic per a l'inici de les emissions [...]” i que “[...] ha sol·licitat en diverses ocasions, davant el Ministerio de Industria el canvi d'emplaçament i de les condicions tècniques de la llicència doncs, amb els actuals paràmetres, resulta impossible l'explotació de la freqüència [...]”.

Pel que fa a les actuacions concretes que Metropolitana d'Audiovisuals, SL, ha dut a terme per donar compliment a les disposicions del plec de clàusules del concurs i que demostren la seva voluntat d'emetre, la recurrent posa de manifest, d'una banda, que va presentar el projecte tècnic davant el Ministeri i que “[...] acompanyant el projecte tècnic es va presentar la sol·licitud de canvi d'emplaçament [...]”. A aquest efecte, adjunta, a l'escrit, els projectes tècnics i les sol·licituds de canvi de freqüència adreçades al Ministeri de Industria, Energía y Turismo (documents núm. 1 a 6 del recurs potestatiu de reposició).

De l'altra, que “[...] la voluntat manifesta de METROPOLITANA de començar les seves emissions ha arribat fins a tal extrem que, durant un temps, va estar emetent en proves

des de la freqüència 96.6 MHz com a demostració que era possible modificar alguns paràmetres de la llicència [...]”. En aquest sentit acompanya l'escrit amb l'acta de la Inspecció Provincial de Telecomunicacions (document número 10 del recurs potestatiu de reposició).

Així mateix, la recurrent al·lega que “[...] durant aquest període ha vingut liquidant les quotes i taxes corresponents a la reserva del referit espai radioelèctric concedit encara que no hagi pogut fer ús del dret d'emissió. Aquest fet per si mateix reflecteix la voluntat de METROPOLITANA de realitzar l'activitat radiodifusora i que la manca d'emissió és una circumstància que no depèn de la meva representada. Adjuntem com a DOCUMENT N° 13 els successius pagaments de les taxes corresponents [...]”.

I, finalment, posa de manifest la seva vinculació amb la mercantil Mola TV, SL, amb la qual, segons al·lega, “[...] comparteix la marca Digital Hits FM que ha vingut explotant amb normalitat la llicència per a radiodifusió que disposa en la demarcació de Puigcerdà al dial 93.5 FM. Aquest fet, en un lloc potencialment molt menys atractiu a nivell comercial que Terrassa, demostra que la voluntat de la meva representada és realitzar les emissions [...]”. D'altra banda, manifesta també que “[...] en un futur immediat mitjançant les dues llicències obtingudes en la resolució del darrer concurs d'aquest Consell Audiovisual amb una altra societat vinculada i participada MONTCAU PRODUCCIONS, SL, també s'iniciarà l'explotació comercial de les emissions concedides a Vic al dia 95.7 FM i a Tremp al dia 95.8 FM [...]”.

En tercer lloc, Metropolitana d'Audiovisuals, SL, al·lega que “[...] l'administració pública no només no ha ajudat a resoldre el problema de METROPOLITANA, sinó que, per contra, ha permès i permet actuacions externes irregulars que perjudiquen els drets de la meva representada”. En aquest sentit, posa de manifest, d'una banda, que “[...] l'espectre radioelèctric reservat a la meva representada (89.4 MHz a Terrassa) ha estat repetidament ocupat per altres persones des de la Serra de Collserola o des d'altres llocs amb absoluta passivitat [...]”. Concretament, determina que “[...] durant més de (4) anys, l'emissora “Astro-Radio” ha estat ocupant la mateixa freqüència (89.4 MHz) [...]” i que “[...] el propi CAC va iniciar expedient sancionador per aquest motiu i els seus continguts a la mercantil d'aquesta marca. Adjuntem com a DOCUMENT N° 14 l'acord del propi Ple del CAC en aquest sentit [...]”. De l'altra, segons manifesta el recurrent, “[...] també tenim constància d'una altra emissió en la freqüència 89.5 MHz des del Tibidabo [...]” i que “[...] des de fa més de 8 anys exactament el 22/06/2006 i fins a l'actualitat que Ràdio Sant Quirze del Vallés [...] realitza les seves emissions al dial 89.5 MHz FM de forma fraudulenta [...]”. Finalment, al·lega l'existència de diverses concessions – actualment llicències– atorgades en el concurs de 2007 que, segons considera, no estan operatives.

En quart lloc, Metropolitana d'Audiovisuals, SL, entén que “[...] mentre es pagaven les taxes no existia el menor problema per a l'administració i que, des que no són abonades, llavors comença el procés de revocació. Tal situació es pot emmarcar en el que la doctrina denomina “desviació de poder” [...]”.

En cinquè, i darrer lloc, el recurrent entén que, atesa la interposició del recurs ordinari 106/2014 davant la Sala Contenciosa Administrativa de l'Audiència Nacional, contra la Resolució de 12 de desembre de 2013 dictada pel Ministeri d'Indústria i Energia en relació amb la denegació de l'autorització d'emplaçament transmissor, l'expedient que ens ocupa “[...] hauria de substanciar-se, en tot cas, a la finalització del procediment judicial ordinari 106/2014 esmentat anteriorment [...]” i fonamenta aquesta al·legació tot reproduint argumentacions que suposem que emparen o empararan la petició pretesa en el recurs ordinari 106/2014. A aquest efecte adjunta a l'escrit el decret d'admissió a tràmit de l'Audiència Nacional (document núm. 19 del recurs de reposició).

5è. Mitjançant ofici de la secretària general del CAC, de 4 de febrer de 2015 (registre de sortida núm. 34/2015), es va trametre el recurs potestatiu de reposició interposat per Metropolitana d'Audiovisuals, SL, contra l'Acord 148/2014, al senyor [...], subdirector general de Planificació i Gestió de l'Espectre Radioelèctric, perquè en tingués coneixement i perquè, si ho considerava oportú, pogués presentar, en el termini de deu dies a partir de la notificació de l'ofici, les consideracions que considerés pertinents, de conformitat amb l'apartat 1 de l'article 76 de la LRJPAC.

Un cop transcorregut el termini atorgat, es constata que el subdirector general de Planificació i Gestió de l'Espectre Radioelèctric no ha efectuat consideracions al recurs potestatiu de reposició interposat per Metropolitana d'Audiovisuals, SL.

6è. Vist l'informe de l'Àrea Jurídica d'aquest Consell, les consideracions del qual es reproduïxen:

«Consideracions jurídiques

Primera. Pel que fa a la nul·litat de l'Acord recorregut i a l'eventual caducitat de l'expedient 1/O/2014

Segons manifesta l'interessat, l'Acord 148/2014 és nul i l'expedient que ens ocupa està caducat, atès que han transcorregut els dos mesos establerts a l'Acord 26/2014, de 5 de març, d'obertura d'un període d'informació prèvia. Concretament, estableix que “[...] com es pot comprovar, el període d'informació prèvia s'ha complert a bastament doncs van passar més de sis mesos des que es va iniciar l'expedient informatiu fins que es va prendre la decisió de l'obertura de l'expedient de revocació [...] conseqüentment pensem que el termini de dos mesos que es va establir implica la nul·litat de l'acte atès que es compleix l'establert en l'art. 63.3 de la Llei 30/1992 [...] raó per la qual l'expedient 1/O/2014 hauria d'entendre's caducat [...]”.

En aquest sentit, cal tenir en compte que l'obertura d'un període d'informació prèvia no comporta la iniciació del procediment, atès que, d'acord amb l'article 69 de la LRJPAC, els procediments, iniciats d'ofici, s'incoen per acord de l'òrgan competent i, amb caràcter previ a aquesta incoació, l'òrgan competent pot obrir un període d'informació prèvia amb la finalitat de conèixer les circumstàncies del cas concret i la conveniència d'iniciar el procediment o no. En el cas que ens ocupa, el Ple del CAC va obrir el període d'informació prèvia i, arran d'aquest tràmit, va acordar incoar el procediment mitjançant l'Acord 120/2014, de 3 d'octubre, per la qual cosa, aquest procediment s'ha iniciat el 3 d'octubre de 2014 i aquesta és la data a tenir en compte a efectes de computar-ne l'eventual caducitat. Il·lustratives són, en aquest sentit, les SSAN de 19.9.2001, 1.6.2005, 23.11.2006, 18.6.2009 i 19.2.2014. Concretament, aquesta darrera estableix el següent:

«[...] Expresando el artículo 58.c) LGTel in fine que “el plazo máximo de duración del procedimiento será de un año”, es menester señalar que el *dies a quo* del indicado plazo es el de la fecha de incoación del expediente, y no el de las diligencias previas o preliminares a que se refieren los artículos 69.2 de la Ley 30/1992 y 12.1 del Real Decreto 1398/91, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento para el ejercicio de la potestad sancionadora –“Con anterioridad a la iniciación del procedimiento, se podrán realizar actuaciones previas con objeto de determinar con carácter preliminar si concurren circunstancias que justifiquen tal iniciación. En especial, estas actuaciones se orientarán a determinar, con la mayor precisión posible, los hechos susceptibles de motivar la incoación del

procedimiento, la identificación de la persona o personas que pudieran resultar responsables y las circunstancias relevantes que concurran en unos y otros”–, que en nuestro caso comenzó el 17 de diciembre de 2009. Estas diligencias no constituyen otra cosa que una fase preliminar anterior a la incoación del expediente. Así, el cómputo del plazo de caducidad en los procedimientos iniciados de oficio, como es el caso, comienza partir de la fecha del acuerdo de iniciación del expediente, como establece el artículo 42.3. a) de la Ley 30/92 [...]».

D'altra banda, i pel que fa al termini de dos mesos que estableix l'Acord 26/2014, de 5 de març, l'apartat 3 de l'article 63 de la LRJAPC determina que la “[...]” realització d'actuacions administratives fora del temps establert només implica l'anul·labilitat de l'acte quan així ho imposa la naturalesa del terme o del termini [...]”. D'acord amb això, entenem que en el cas que ens ocupa, la dilació en el temps constitueix un supòsit inclòs en la categoria de les denominades “irregularitats no invalidants”. El Tribunal Suprem ha tingut ocasió de pronunciar-se en relació amb aquesta categoria, entre d'altres, a la sentència de 28 de febrer de 2012. En el mateix sentit, podem citar, a aquest efecte, la SAN de 16 de maig de 2013, les SSTSJ d'Astúries de 27 de maig de 2013 i de Castella i Lleó de 20 de maig de 2013. Concretament, aquesta darrera determina el següent:

«[...] En el mismo sentido cabe citar la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de fecha 18 de enero de 2002, dictada en el recurso 1043/1998 que en relación a una alegación como la que ahora analizamos dijo “[...] Conforme preceptúa el artículo 63.3 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, la realización de actuaciones administrativas fuera del tiempo establecido para ellas sólo implicará la anulabilidad del acto cuando así lo imponga la naturaleza del término o plazo, lo que viene a significar que no cualquier infracción de términos o plazos tiene trascendencia anulatoria sino que esta consecuencia únicamente se produce en supuestos muy significados. Entre estos específicos supuestos la doctrina Jurisprudencial ha venido destacando que se encuentran aquellos relativos a plazos vinculados al ejercicio de potestades administrativas, en los casos en que el término o plazo actúa como límite al ejercicio de la potestad, como acaece con los plazos de prescripción de las infracciones y sanciones administrativas o con los plazos de revisión de oficio de los actos declarativos de derechos, así como aquellos otros en que el tiempo es esencial para que el acto cumpla su finalidad. En cualquier caso, conviene significar que el incumplimiento de un plazo como el que hoy nos ocupa no puede producir el efecto pretendido, primero porque la normativa específica no anuda este efecto a su contravención y, segundo, porque no se puede incluir el supuesto analizado entre los específicos a que hicimos alusión. El incumplimiento puesto de manifiesto supone, en efecto, una irregularidad, pero esta irregularidad las únicas consecuencias que produce o pudiera eventualmente producir se encontrarían en un plano muy distinto, a saber, la responsabilidad del causante de la dilación [...]” [...]».

Segona. Pel que fa al fet que la manca d'emissió no és imputable a Metropolitana d'Audiovisuals, SL, a les actuacions que eventualment demostrarien la seva voluntat d'explotar la freqüència 89.4 MHz i a la presumpta permissivitat de les administracions públiques davant actuacions irregulars que perjudiquen els drets de la recurrent

Segons manifesta l'interessat “[...] la falta d'emissió, com ha quedat acreditat, ha estat absolutament impossible al no poder ajustar-se als paràmetres de la llicència malgrat haver-ho manifestat reiteradament. No es pot acudir a allò establert a l'art. 30.2 de la Llei de Comunicació Audiovisual 7/2010 doncs no s'ha pogut iniciar l'activitat per manca

d'aprovació del projecte tècnic [...]". I, així mateix, evidencia determinades actuacions que, segons considera, posen de manifest la seva voluntat d'explotar la freqüència 89.4 MHz de Terrassa.

En aquest sentit, cal tenir en compte que, amb independència de la voluntat d'explotar la freqüència i de les actuacions que eventualment ho demostrarien, el cert és que la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL, reconeix expressament que la llicència atorgada per emetre per aquesta freqüència no ha estat utilitzada en cap moment des que es va atorgar, el 7 de novembre de 2008. La recurrent fonamenta aquesta manca d'emissió en el fet que, com ja va posar de manifest en el recurs potestatiu de reposició contra l'Acord 144/2013, de 30 d'octubre, no presta de forma efectiva el servei, en la freqüència 89.4 MHz de Terrassa, per causa no imputable a aquesta societat. En aquest sentit, la societat interessada insisteix que ha sol·licitat al Ministeri d'Indústria, Energia i Turisme el canvi d'emplaçament i de les condicions tècniques de la llicència, ja que, segons afirma, amb els actuals paràmetres, resulta impossible l'explotació de la freqüència. En conseqüència, afirma, entre altres qüestions, que el projecte tècnic que la societat va presentar al Ministeri encara no ha estat aprovat i reconeix que les emissions de Metropolitana d'Audiovisuals, SL, mai no s'han dut a terme per la freqüència assignada.

Pel que fa a aquesta darrera al·legació, cal tenir en compte, en primer lloc, que la Resolució de la Secretaria d'Estat de Telecomunicacions i per a la Societat de la Informació, de 15 de juliol de 2013, que denega l'autorització de l'emplaçament de la Torre de Collserola (Barcelona) per a la cobertura de la zona de servei de l'emissora Terrassa-Martines, 89.4 MHz, estableix literalment que "[...] las comprobaciones efectuadas por los servicios técnicos de la *Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información* muestran la existencia de otros emplazamientos próximos que permitirían obtener la cobertura de la zona de servicio, tanto en el término municipal de Terrassa (*Martines* y *Can Parellada*) como en Vacarisses (*Can Ros*), Matadepera y Cerdanyola del Vallès. En particular, el emplazamiento de *Martines*, corresponde al emplazamiento de la planificación radioeléctrica con calidad técnicamente satisfactoria [...]."

En segon lloc, cal tenir en compte el Pla tècnic nacional de radiodifusió sonora en ones mètriques amb modulació de freqüència, aprovat pel Reial decret 964/2006, i publicat al Butlletí Oficial de l'Estat 223, de 18 de setembre. Concretament, l'annex II, en el qual s'especifiquen, per a cada comunitat autònoma, les característiques tècniques de les emissores de radiodifusió sonora en freqüència modulada, la gestió de les quals correspon a persones físiques o jurídiques. I, d'altra banda, l'article 8, que determina, pel que fa a l'emplaçament de les estacions transmissores, el següent:

- "1. Les estacions de radiodifusió sonora en freqüència modulada han d'estar situades dins de la seva zona de servei.
2. Excepcionalment, l'Agència Estatal de Radiocomunicacions pot autoritzar la utilització d'un emplaçament pròxim, situat fora de la seva zona de servei, si no hi ha un altre emplaçament a la zona de servei que permeti proporcionar una qualitat tècnicament satisfactòria, i no es causi greuge comparatiu respecte d'altres estacions de radiodifusió sonora en freqüència modulada."

En definitiva, el que resulta indiscutible, atès el reconeixement de l'interessat en aquest sentit, és que la llicència atorgada a Metropolitana d'Audiovisuals, SL, no ha estat utilitzada en cap moment des que es va atorgar el 7 de novembre de 2008. D'altra banda, pel que fa a l'eventual impossibilitat d'explotar la freqüència 89.4 MHz, atesos els

seus paràmetres tècnics, cal tenir en compte que, en primer lloc, segons la Secretaria d'Estat de Telecomunicacions i per a la Societat de la Informació, l'emplaçament de Martines correspon a l'emplaçament de la planificació radioelèctrica amb qualitat satisfactòria tècnicament. En segon lloc, Metropolitana d'Audiovisuals, SL, en el moment de participar en el procediment de contractació de les concessions en règim de gestió indirecta per particulars per a l'explotació del servei públic de radiodifusió sonora en ones mètriques amb modulació de freqüència reservades per a Catalunya, aprovat per Acord 297/2007, de 19 de desembre, coneixia les característiques tècniques de la freqüència 89.4 MHz de la zona de servei Terrassa-Martines, i, així mateix, també era plenament coneixedora de l'excepcionalitat d'utilitzar un emplaçament situat fora de la zona de servei d'aquesta freqüència.

En conclusió, en el cas que ens ocupa, la llicència atorgada a la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL, per emetre per la freqüència 89.4 MHz de Terrassa no ha estat utilitzada en cap moment des que es va atorgar el 7 de novembre de 2008, per la qual cosa, d'acord amb l'article 30 de la LGCA i la clàusula 25 dels plecs de clàusules, procedeix revocar la llicència esmentada. I, això, amb independència d'eventuals inactivitats administratives que, com acredita l'interessat mateix, no són imputables a aquest Consell. En aquest sentit, cal tenir en compte l'Acord 34/2014, de 24 de març, mitjançant el qual el CAC sanciona a Nuevas Sensaciones, SL, per l'emissió de continguts audiovisuals per la freqüència 89.4 MHz. Aquesta resolució posa fi al procediment sancionador iniciat mitjançant l'Acord 59/2013, de 6 de maig, d'obertura del període d'informació prèvia, que l'acompanya com a document número 14 del recurs potestatiu de reposició.

Tercera. Pel que fa a l'eventual desviació de poder en l'actuació d'aquest Consell

L'interessat posa de manifest que “[...] mentre es pagaven les taxes no existia el menor problema per a l'administració i que, des que no són abonades, llavors comença el procés de revocació. Tal situació es pot emmarcar en el que la doctrina denomina “desviació de poder” [...]”.

A aquest efecte, és important posar de manifest que la desviació de poder es produeix quan l'administració exercita les seves potestats per a finalitats diferents de les que fixa l'ordenament jurídic, tenint en compte, així mateix, que la càrrega de la prova de l'existència d'aquesta desviació correspon a aquell que l'al·lega (STS de 27 de maig de 2014, per totes).

En el cas que ens ocupa, l'interessat posa de manifest l'eventual desviació de poder, atès que, arran de la manca de pagament de la taxa per actuacions de control i d'inspecció respecte de les activitats de prestació dels serveis de comunicació audiovisual, aquest Consell ha iniciat aquest procediment per revocar la llicència atorgada a Metropolitana d'Audiovisuals, SL. En aquest sentit, cal tenir en compte que és l'interessat mateix qui demana anul·lar l'Acord 144/2013, de 30 d'octubre, que va aprovar la liquidació d'aquesta taxa corresponent a l'exercici 2013, atesa la manca d'emissió per la freqüència 89.4 MHz de Terrassa-Martines. D'altra banda, és important tenir en compte que, mitjançant aquest procediment, el Consell està exercitant la finalitat que preveu la norma habilitant. Així, la possibilitat de revocar la llicència la regulen els articles 30 i 60 de la LGCA, en relació amb les clàusules 3.2.6 i 25 del plec de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques que van regir el procés d'adjudicació. Finalment, és de rellevant importància el fet que l'interessat no aporta cap prova que justifiqui l'eventual desviació de poder imputada a l'actuació d'aquest Consell, per la qual cosa, i com estableix la STS de 22 de desembre de 2003, “[...] ante la manifiesta falta de prueba y ante lo inconsistente y paradójico del argumento, procede la

desestimación de la invocada desviación de poder que, en el caso examinado, no ha resultado acreditada, por lo que procede rechazar el motivo [...]”.

Quarta. Pel que fa a la suspensió de la tramitació del procediment de revocació

A criteri de l'interessat, aquest procediment s'hauria de suspendre, atesa l'existència del recurs ordinari 106/2014 que s'està tramitant davant l'Audiència Nacional.

En aquest sentit, cal tenir en compte, d'una banda, que aquest Consell no és part en el procediment judicial esmentat i, en conseqüència, a més de desconèixer els termes en els quals s'ha plantejat el debat, no queda vinculat per la resolució judicial que s'hi pugui dictar. De l'altra, que, dins de les causes de suspensió d'un procediment administratiu taxades a l'apartat 5 de l'article 42 de la LRJPAC, no s'hi inclou l'eventual tramitació d'un procediment judicial. En conseqüència, no és possible acordar, en aquest moment processal i per la causa al·legada per l'interessat, la suspensió d'aquest procediment. Il·lustrativa és, en aquest sentit, la STSJ Catalunya de 6 de novembre de 2003, que estableix el següent:

“[...] Sin que la exigencia de documentación efectuada a la actora, referida sin duda a la sentencia firme a dictar en el futuro en determinado proceso judicial en trámite, tenga cabida bajo ninguno de los supuestos de subsanación y mejora de la solicitud a que se refiere su artículo 71, ni, desde luego, en los de suspensión del plazo máximo legal para resolver un procedimiento y notificar la resolución a que se refiere el 42.5, ninguno de los cuales autoriza la suspensión en exigencia de la presentación de un documento simplemente inexistente en la fecha del requerimiento, o a la espera de una futura resolución judicial cuya pendencia en forma alguna limita ni impide el deber que corresponde a la Administración de resolver los procedimientos en un plazo perentorio [...]”.

Per tot el que s'ha exposat, el Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya adopta, per unanimitat, el següent

ACORD

1. Desestimar el recurs potestatiu de reposició interposat per la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL, contra l'Acord 148/2014, de 3 de desembre, mitjançant el qual es revoca, per manca d'emissions, la llicència per a la prestació de serveis de comunicació audiovisual radiofònica per la freqüència 89.4 MHz de Terrassa.
2. Notificar aquest Acord a la societat Metropolitana d'Audiovisuals, SL.

Barcelona, 25 de març de 2015

Roger Loppacher i Crehuet
President

Daniel Sirera Bellés
Conseller secretari

