

**ACORD 95/2022, de 13 d'octubre, del Ple del
Consell de l'Audiovisual de Catalunya**

**INADMISSIÓ DEL RECURS DE REPOSICIÓ interposat per Vertice Cine, SL,
contra la comunicació del Consell de l'Audiovisual de Catalunya, de data 13 de
juny de 2022 (expedient 2-RPR-2022)**

Fets

1r. Mitjançant un escrit de 25 de novembre de 2021, Vertice Cine, SL, formula una denúncia contra el prestador de serveis de comunicació audiovisual Emissions Digitals de Catalunya, SAU (EDC), per la comissió d'eventuals infraccions de la Llei 22/2005, de 29 de desembre, de la comunicació audiovisual de Catalunya (LCA). Aquesta denúncia es complementa mitjançant dos escrits de 30 de novembre de 2021 i d'11 de desembre del mateix any.

En aquests escrits, Vertice Cine, SL, sol·licita que es tinguin per formulades les denúncies i que, en virtut de les quals, aquest Consell acordi incoar a EDC l'expedient sancionador corresponent.

2n. La secretària general del Consell de l'Audiovisual de Catalunya (CAC), mitjançant un escrit de 13 de juny de 2022, notificat el mateix dia (núm. de registre 0003/156/2022), comunica a Vertice Cine, SL, que, en relació amb les queixes rebudes, es constata que no hi cap tipus d'incompliment.

I, d'altra banda, que les deficiències detectades pel que fa a l'oferta de programació que EDC posa a disposició de l'audiència, mitjançant la guia electrònica de programes (EPG) o la seva pàgina web, "no estan tipificades com a infracció administrativa. No obstant això, a l'efecte d'evitar-les, aquest Consell ha acordat requerir el prestador de serveis de comunicació audiovisual perquè, com més aviat millor, reconduïxi la seva conducta i garanteixi el dret a conèixer la programació televisiva amb el contingut i l'antelació suficients."

3r. Contra la comunicació esmentada més amunt, Vertice Cine, SL, interposa un recurs potestatiu de reposició mitjançant un escrit de 15 de juliol de 2022, amb data de registre el 19 de juliol següent (núm. registre 9015-1489947/2022).

En aquest escrit, la recurrent es limita a reiterar els fets que va posar de manifest mitjançant els escrits de 25 i 30 de novembre de 2021 i d'11 de desembre del mateix any. I, així mateix, tot aprofitant l'avinentesa, al·lega l'existència de nous fets que complementen els escrits anteriors.

Fonaments de dret

L'article 116 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPA), estableix cinc causes d'inadmissió dels recursos administratius. A la vista del contingut del recurs de reposició interposat per Vertice Cine, SL, es constata que en el recurs esmentat hi concorren quatre d'aquestes cinc causes. Concretament, no tenir legitimació el recurrent; tractar-se d'un acte no susceptible de recurs; haver transcorregut el termini per interposar el recurs, i estar mancat manifestament de fonament el recurs.

Primer. Manca de legitimació del recurrent

El paràgraf primer de l'apartat 1 de l'article 112 de la LPA exigeix la condició d'interessat per estar legitimat per la interposició del recurs potestatiu de reposició. Així mateix, és la Llei mateixa que considera que tenen aquesta condició les persones titulars de drets o d'interessos legítims, tant individuals com col·lectius, que puguin resultar afectats per la decisió que s'adopti en el procediment (article 4).

Per determinar si Vertice Cine, SL, ostenta la condició d'interessat per interposar el recurs de reposició que ens ocupa, cal analitzar si prèviament l'ostenta en el procediment sancionador que sol·licita que s'incoï a EDC. De conformitat amb l'escrit de 25 de novembre de 2021, Vertice Cine, SL, fonamenta la seva condició d'interessat en l'apartat 2 de l'article 48 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya (LRJPCat), i en la doctrina del Tribunal Suprem (TS), que, tot i que no cita sentències concretes, considera que li atorguen la condició d'*especialmente legitimado*.

Els procediments de naturalesa sancionadora s'inicien sempre d'ofici per acord de l'òrgan competent (paràgraf primer de l'apartat 1 de l'article 63 de la LPA). Aquest òrgan pot adoptar l'acord esmentat per iniciativa pròpia o com a conseqüència d'una ordre superior, a petició raonada d'altres òrgans o per denúncia (apartat 2 de l'article 48 de la LRJPCat i, en els mateixos termes, article 58 de la LPA), entenent per *denúncia* l'acte pel qual qualsevol persona, en compliment o no d'una obligació legal, posa en coneixement d'un òrgan administratiu l'existència d'un fet determinat que pugui justificar la iniciació d'ofici d'un procediment administratiu (paràgraf primer de l'apartat 1 de l'article 62 de la LPA).

Per tant, Vertice Cine, SL, fonamenta la seva condició d'interessat en un precepte que únicament determina la forma mitjançant la qual els procediments s'inicien d'ofici (apartat 2 de l'article 48 de la LRJPACat), tot obviat que un procediment sancionador no es pot iniciar mitjançant denúncia i que, en el supòsit que l'òrgan competent, en el nostre cas el Ple del CAC, iniciï arran d'una denúncia, la presentació d'una denúncia no confereix, per si sola, la condició d'interessat en el procediment (apartat 5 de l'article 62 de la LPA).

Fonamentar l'existència de legitimació únicament en la presentació d'una denúncia, complementada per d'altres posteriors, sense acreditar, a més, una afectació en els drets o interessos legítims dels quals és titular, comporta que Vertice Cine, SL, no ostentaria la condició d'interessat en el procediment sancionador que eventualment

s'hagués pogut incoar a EDC i, subsegüentment, la manca de legitimació per interposar el recurs de reposició.

D'altra banda, pel que fa a la doctrina del TS, la recurrent considera que la condició d'*especialmente legitimado* li ve donada com a possible participant en un futur concurs per adjudicar la llicència de la qual és actualment titular EDC; concurs que, a més, considera que s'haurà de dur a terme obligatòriament, atès que, "al existir una previa imposició de sanción grave (Acord 6/2021, de 20 de gener, del Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya)" la imposició d'una segona sanció greu o molt greu generaria la impossibilitat de renovar la llicència esmentada, de conformitat amb la lletra e de l'apartat 4 de l'article 55 de la LCA.

Pel que fa a aquest motiu de denegació, és important tenir en compte que, contràriament al que estableix la recurrent, aquesta denegació es pot produir si el titular de la llicència ha estat sancionat més de dues vegades per dues infraccions greus o una de molt greu (lletra e de l'apartat 4 de l'article 55 de la LCA). Per tant, haver estat sancionat una vegada per dues infraccions greus no s'estableix com una causa que justifiqui la denegació de la renovació de la llicència de la qual és titular EDC.

La manca de concurrència d'aquesta causa de denegació comporta la inexistència de l'obligació de convocar la llicència per adjudicar-la mitjançant el concurs corresponent. Per la qual cosa, és obvi que l'eventual participació de Vertice Cine, SL, en un concurs inexistent no li atorga legitimació per interposar el recurs de reposició i, en conseqüència, el recurs incorre en la causa d'inadmissió que estableix la lletra b de l'article 116 de la LPA.

A més, cal assenyalar que, la mera existència d'un eventual concurs d'adjudicació de la llicència no comportaria la legitimació de Vertice Cine, SL, atès que aquesta legitimació vindria determinada per l'existència, entre d'altres, d'un dret o d'un interès legítim que pogués resultar "afectat" per l'actuació administrativa impugnada. En altres paraules, la legitimació activa la determinaria el fet que l'actuació realitzada per aquest Consell, en relació amb el concurs esmentat, lesionés, directament o indirectament, l'esfera de facultats individuals de la part actora, de tal manera que l'eventual anul·lació del concurs li proporcionés un benefici (efecte positiu) o li eliminés o evités un perjudici (efecte negatiu), actual o futur, però cert i no merament hipotètic (entre d'altres, les SSTC 105/1995, de 3 de juliol, 122/1998, de 15 de juny i 1/2000, de 17 de gener; SSTC d'11 de febrer de 2003 –rec. 537/2000, de 6 d'abril de 2004 –rec. 6154/2001, de 15 de juliol de 2005 –rec. 487/2002 i de 26 d'abril de 2016 –rec. 3733/2014; i STSJC de 24 de novembre de 2020 –rec. 377/2017).

Segon. Acte no susceptible de recurs

Un acte administratiu pot ser objecte de recurs si es tracta d'una resolució o d'un acte de tràmit dictat dins d'un procediment, sempre que, aquest darrer, tingui la condició de qualificat, és a dir, que decideix directament o indirectament el fons de l'afer, determina la impossibilitat de continuar el procediment o produeix indefensió o perjudici

irreparable a drets i interessos legítims (paràgraf primer de l'apartat 1 de l'article 112 de la LPA). Per contra, si aquest acte de tràmit no té la condició de qualificat no pot ser objecte de recurs, atès que es considera que no produeix efectes jurídics sobre els interessats (SAN de 10.7.2019 –rec. 410/2018–, per totes).

En el cas que ens ocupa, cal assenyalar que la comunicació de la secretària general del CAC, del 13 de juny de 2022, no es dicta en el transcurs d'un procediment, amb la finalitat de tramitar-lo, i tampoc es dicta al final, tot resolent-lo; i això és així, perquè no existeix cap procediment.

En efecte, com hem establert al fonament de dret anterior, les denúncies formulades per Vertice Cine, SL, no han donat lloc a la iniciació d'un procediment. Ans el contrari, mitjançant l'escrit de la secretària general del CAC, de data 13 de juny de 2022, únicament es comunica a la recurrent que, en relació amb les queixes rebudes, es constata que no hi cap tipus d'incompliment.

I, d'altra banda, que s'ha acordat requerir EDC a reconduir la seva conducta, davant l'existència de certes deficiències que, a més, no estan tipificades com a infracció administrativa.

L'escrit de la secretària general d'aquest Consell no és pot considerar com un acte que posi fi a un procediment i tampoc com un acte de tràmit dictat en el decurs del procediment. La seva finalitat és únicament comunicar uns fets que no produeixen cap efecte jurídic; concretament, no modifiquen cap situació jurídica. Per tant, el recurs incorre en la causa d'inadmissió que estableix la lletra c de l'article 116 de la LPA.

Tercer. El termini per interposar el recurs ha transcorregut

El termini per interposar el recurs de reposició és d'un mes, si el seu objecte és un acte exprés (paràgraf primer de l'apartat 1 de l'article 124 de la LPA). Aquest termini es computa a partir de l'endemà d'aquell en què tingui lloc la notificació de l'acte de què es tracti i conclou el mateix dia en què es va produir la notificació (apartat 4 de l'article 30 de la LPA).

En el cas que ens ocupa, la comunicació de la secretària general d'aquest Consell es va notificar a Vertice Cine, SL, el 13 de juny de 2022 i, per tant, el termini d'un mes per interposar el recurs de reposició finalitzava el 13 de juliol de 2022. No obstant això, el recurrent interposa el recurs de reposició mitjançant un escrit que té com a data d'entrada al registre el 19 de juliol de 2022, més enllà del termini fixat per la LPA, la qual cosa comporta l'extemporaneïtat del recurs i la subsegüent inadmissió, de conformitat amb la lletra d de l'article 116 de la LPA.

En aquest sentit, cal assenyalar que els terminis que estableix la LPA són de compliment obligat (article 29 de la LPA) i que, així mateix, els terminis per interposar recursos són d'ordre públic, atès que és una matèria que afecta el principi constitucional de seguretat jurídica i, per tant, són "[...] plazos de caducidad [...] preclusivos, improrrogables y no susceptibles de ampliación (entre d'altres, STS de 21.7.2011 –rec. 145/2009– i SSTSJ d'Aragó de 2.12.2020 –rec. 328/2018– i de Madrid de 24.6.2015 –rec. 1827/2013).

Quart. El recurs manca manifestament de fonament

De conformitat amb la lletra *b* de l'apartat 1 de l'article 115 de la LPA, la interposició del recurs ha d'expressar l'acte que es recorre i la raó per la qual s'impugna. En particular, pel que fa a aquest darrer extrem, el recurs potestatiu de reposició s'ha de fundar en qualsevol dels motius de nul·litat o anul·labilitat que preveuen els articles 47 i 48 de la LPAC (paràgraf primer de l'apartat 1 de l'article 112 d'aquesta Llei).

En el cas que ens ocupa, la recurrent no fonamenta el seu recurs en motius de nul·litat o anul·labilitat. Ans el contrari, es limita a reiterar els fets que va posar de manifest mitjançant els escrits de 25 i 30 de novembre de 2021 i d'11 de desembre del mateix any. I, així mateix, al·lega l'existència de nous fets que complementen els escrits anteriors.

Per tant, cal considerar que el recurs de reposició interposat per Vertice Cine, SL, manca manifestament de fonament, la qual cosa comporta declarar-ne la inadmissió, d'acord amb la lletra *e* de l'article 116 de la LPA.

En conseqüència, el Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya adopta, per unanimitat, el següent

ACORD

1. Declarar la inadmissió a tràmit del recurs potestatiu de reposició interposat per Vertice Cine, SL, contra la comunicació de la secretària general d'aquest Consell, de data 13 de juny de 2022, atesa la concurrència de les causes que estableixen les lletres *b*, *c*, *d* i *e* de l'article 116 de la LPA.
2. Notificar aquest acord a Vertice Cine, SL.

Barcelona, 13 d'octubre de 2022

Xevi Xirgo i Teixidor
President

Laura Pinyol Puig
Consellera secretària