



Vot particular que presenten els consellers Carme Figueras i Siñol, Daniel Sirera i Bellés i Eva Parera i Escrichs, a l'Acord 42/2018, de 4 de maig, del Consell de l'Audiovisual de Catalunya, sobre l'anàlisi del contingut de l'espai "Qui és el jutge Llarena" al programa *Tot es mou* de TV3, emès el dia 26 de març.

L'Acord, adoptat per tres vots a favor, tres en contra i el vot de qualitat del president del CAC, constata que en les informacions emeses en l'espai "Qui és el jutge Llarena" del programa *Tot es mou* de TV3, el dia 26 de març, no s'ha produït cap vulneració del dret a la intimitat personal i familiar del personatge al qual s'hi fa referència.

Els consellers sotasignats ens oposem a l'Acord pel motius següents:

1.- Al matí del mateix dia d'emissió del programa, es fa públic que la Fiscalia Superior de Catalunya ha obert diligències d'investigació per un delictes d'amenaques contra una dona que, en un tuit del dia 25 de març, va assenyalar la identitat i el lloc de residència de la dona del jutge Pablo Llarena tot dient: *"La dona del fill de puta de Llarena és [...], directora de l'Escola Judicial a Vallvidrera (al costat de l'Observatori Fabra). Viu a Sant Cugat (on ve el fdp els caps de setmana). S'ha de difondre perquè han de saber que no podran anar pel carrer a partir d'ara"*.

El mateix dia 25 de març va ser notícia que l'organització juvenil Arran va realitzar pintades davant de la casa que creien era propietat del Jutge Llarena, al municipi de Das de la Cerdanya.

La tarda del dia 26 de març, en el programa analitzat es donen les mateixes dades que fa públiques l'esmentat tuit.

Els consellers sotasignats considerem que decidir fer, aquest dia en concret, una secció al voltant del jutge Llarena (que porta instruint la causa des de el mes de novembre de 2017) quan el programa s'emet cada dia de dilluns a divendres des de febrer de 2018 no és casual, i que un mitjà públic hauria de ser molt curós i evitar l'aparença de ser altaveu d'actuacions com les que acabem de descriure.

2.- Si bé és cert que el nom de l'esposa del jutge Llarena ja era públic com a conseqüència del tuit esmentat, entenem que aquesta és una dada que no aporta informació que es pogués qualificar com a rellevant o d'interès públic per tal d'analitzar la personalitat del jutge. El propi Acord, objecte d'aquest vot particular, en la seva part expositiva estableix que la Llei orgànica 1/1982, de 5 de maig, de protecció civil del dret a l'honor, a la intimitat personal i familiar i a la pròpia imatge assenyala com a úniques restriccions a la protecció d'aquests drets l'existència d'un interès públic o quan una llei n'autoritzi la intromissió.

El dret a la protecció de les dades familiars queda recollit en diverses sentències. Així, el Tribunal Suprem en sentència de juliol de 2010 estableix que "la protecció que confiere el



derecho a la intimidad, alcanzaría a todas aquellas manifestaciones de la vida de una persona que constituyen su esfera más personal en sus tres facetas, la personal, familiar y social, en cuanto sirven para cumplir las finalidades de autodefensa, autorrealización personal y conformación de vínculos afectivos, concediendo al sujeto un haz de facultades que le permiten preservar dichas facetas del conocimiento ajeno y controlar la obtención de datos personales que pertenecen a esta esfera y de aquellos otros que, aunque no estrictamente íntimos, puedan contribuir a la configuración de su perfil psicológico pese a que tales informaciones, analizadas de forma aislada, puedan carecer de trascendencia.

Així mateix, la Sentencia del Tribunal Constitucional de 6 de maig de 2002 estableix que “el derecho a la intimidad no garantiza una intimidad determinada sino el derecho a poseerla, disponiendo a este fin de un poder jurídico sobre la publicidad de la información relativa al círculo reservado de su persona y su familia, con independencia del contenido de aquello que se desea mantener al abrigo del conocimiento público”.

Barcelona, 7 de maig de 2018

Daniel Sirera

Carme Figueras

Eva Parera