

Vot particular que presenten els consellers Eva Parera i Escrichs, Daniel Sirera i Bellés i Carme Figueras i Siñol, a l'Acord 84/2017 de 6 de setembre, del Ple del Consell de l'Audiovisual de Catalunya, sobre l'anàlisi de la notícia emesa per la CCMA el 3 i 4 de juliol de 2017 per TV3, en els programes Telenotícies migdia i Telenotícies vespre, en relació amb el Futbol Club Barcelona

Els consellers sotasignats hem votat en contra de l'Acord 84/2017, aprovat amb el vot de qualitat del president, pels motius següents:

1. En relació amb la veracitat i contrast de la notícia.

La notícia objecte de queixa per part del F.C.Barcelona va ser emesa en el TN migdia del dia 3 de juliol, amb el titular "Una investigació de TV3 detecta anomalies en la liquidació del *Seient Lliure* del Camp Nou en deu partits. L'anomenada *Vip Experience* convertia entrades simples en localitats *premium* sense que el soci ho sabés ni el Barça en repartís el benefici".

L'Acord pres per la majoria es basa en l'anàlisi del conjunt de les notícies donades per TV3 en els quatre informatius dels dies 3 i 4 de juliol, obviant la importància que té la primera notícia sobre aquesta qüestió per les conseqüències que se'n poden derivar, atès l'abast social que té el F.C.Barcelona. Al nostre entendre, la primera notícia del TN migdia del dia 3 requeria d'un anàlisi jurídic específic verificant si complia allò establert a l'article 7 i lletra f de l'article 80 de la Llei 22/2005, de 29 de desembre, de la comunicació audiovisual de Catalunya (LCA) i diversos preceptes del Llibre d'Estil de la CCMA.

Article 7 LCA. Veracitat informativa.

La informació difosa pels prestadors de serveis de comunicació audiovisual ha d'ésser veraç. S'entén per informació veraç la que es fonamenta en fets que es poden sotmetre a una comprovació diligent, professional i fidedigna.

Article 80 LCA. Principis bàsics de la regulació dels continguts audiovisual.

En el marc de l'exercici legítim dels drets fonamentals de llibertat d'expressió i d'informació, la realització d'activitats de comunicació audiovisual se sotmet als límits següents: (...)

f) Fer una separació clara entre informacions i opinions, i respectar el principi de veracitat en la difusió de la informació. S'entén per informació veraç la que és el resultat d'una comprovació diligent dels fets.

"Article 1.2.1.1 del Llibre d'estil. Accés a la informació.

Obtenim la informació prioritàriament recorrent a les fonts originals i traslladant-nos al lloc on hi ha la notícia, sempre que això sigui possible. Les informacions que difonem han estat contrastades i són comprovables. En cas que hi hagi versions divergents consultem fonts suficients. (...).

Article 2.1.1.4.2. Rigor informatiu.

Busquem la credibilitat davant l'audiència a través del rigor informatiu.

Les dades que oferim han de ser certes i comprovables, obtingudes a través de les fonts adequades i amb el suport del material documental necessari.

Article 2.3.3.6.2.2 del Llibre d'estil. Presumpció d'innocència i exposició mediàtica.

(..) Som curiosos amb la manera com tractem els esdeveniments perquè el fet de difondre'ls pot tenir un fort impacte en les persones implicades, en la ciutadania i en el mateix procediment."

Al nostre entendre aquesta notícia no es podia donar per certa sense haver contrastat la informació amb el Club i sense donar opció al Futbol Club Barcelona d'expressar el seu punt de vista des del primer moment.

La prova que no es va donar veu al Futbol Club Barcelona és que aquesta primera notícia acaba amb el comentari del conductor de la secció d'esports següent: ***"Veure'm com avança aquest tema els pròxims dies i què hi diu el Barça de tot plegat"***. En supòsit que s'hagués fet i el Club hagués declinat donar la seva versió, s'hauria d'haver informat d'aquest fet en la mateixa peça informativa inicial.

D'altra banda les expressions utilitzades pels conductors de la notícia donen per fet irregularitats i anomalies sense respectar la presumpció d'innocència. Les expressions emprades són: "TV3 detecta anomalies", "les anomalies detectades" "les anomalies del seient lliure"...

2. Sobre la utilització de la càmera oculta

Considerem que la utilització del recurs de càmera oculta per aquesta notícia no està justificat, atès que res del que es denuncia per part de TV3 ha estat obtingut específicament a través de la càmera oculta i, aquesta, únicament s'utilitza com a recurs espectacularitzador. Per tant, des del nostre punt de vista, s'ha vulnerat el Llibre d'estil amb relació al punt 1.2.1.5.4

"1.2.1.5.4. Gravacions ocultes.

En els continguts informatius, només podem fer gravacions ocultes excepcionalment quan sigui l'única manera d'obtenir informació de gran interès. La difusió del material obtingut ha d'obtenir autorització de la direcció del mitjà. (...)"

Les imatges de càmera oculta no han servit per obtenir informació de gran interès ni tampoc ha quedat acreditat que es disposés de l'autorització de la direcció de TV3 per a la seva emissió, malgrat haver-se sol·licitat l'acreditació d'aquest extrem al director de TV3 per part del CAC.

3. Sobre la resposta de TV3 al requeriment d'informació del CAC

En opinió dels consellers sotasignats, el Consell no pot donar per bona la resposta del director de Televisió de Catalunya efectuada el dia 27 de juliol passat, atès que no concreta en quin moment es va donar l'opció al F.C.Barcelona de donar la seva versió, la contrastació amb el Club dels fets, ni tampoc fa referència a si es va autoritzar o no l'ús de càmera oculta tal i com el CAC li va li requerir en el seu escrit de 20 de juliol.

La CCMA ha menystingut l'autoritat del CAC i no ha complert amb la seva obligació de respondre a l'autoritat reguladora. Tanmateix sobta que el president i els dos consellers que han aprovat l'Acord donin per bona la resposta del director de TV3, quan aquest no ha atès totes les qüestions plantejades pel Consell en virtut de la lletra *b* de l'article 116 de la LCA.

Barcelona, 6 de setembre de 2017

Daniel Sirera i Bellés

Eva Parera i Escrichs

Carme Figueras i Siñol